Главное условие процветания России научная обоснованность управленческих решений

- Акуля, что шьешь неоттуля? - Ая, батюшка, еще пороть буду!

Глубокоуважаемые участники заседания!

Мы собрались здесь, чтобы обсудить, можно сказать, главный парадокс развития России. Этот парадокс мы формулировали не один раз. одаренных людей, а существенную часть ее истории занимают периоды, когда большинство россиян может с гда останавливаемся на тех, ко- ной катастрофы. горечью сказать, что живет в Стране дураков. Абсурд какой-то!

Впрочем, один умный человек, насколько помню, Вик Моул, как-то сказал: «Абсурд - это впечатление, которое не умещается в черепную коробку, пока ее не перетряхнешь». но их не приняли. Как сказал Иисус Думаю, настал момент, когда мы должны перетряхнуть свои головы и объяснить этот абсурд.

визировалась вся интеллектуальная элита страны, чтобы указать влаская активизация вызвана, как я постремлением убедить новое руководство в необходимости исправить многие ошибки первого десятиле- ние Арбатского клуба, где такие нальные расходы! тия реформирования российской выдающиеся люди, как Евгений При- А о чем, на ваш взгляд, свидесоциально-экономической системы и надеждой, что оно окажется способным на это.

Трудно даже перечислить все серьезные работы с обоснованной и конструктивной критикой. Компетентность этих критиков очень высока. Здесь и академики, и видные экономисты, и лауреаты Нобелевских премий, и опытнейшие государдеятели. Особенно важственные но, что сегодня мы слышим критические замечания и радикальные предложения из уст людей, прогнозы которых, высказанные ими мно-

наибольший Приносят торые ущерб народу России. При этом ретроспектива показывает, ЧТО именно в тот момент, когда эти фатальные решения принимались, мы слышали и правильные советы, Христос: вы, видя, не видите и, слыша, не слышите.

Это не только мое личное мне- цветания России как раз и состоит нии производства? абсурдной традиции и вовремя следовать им.

> Только недавно прошло заседамаков, Дмитрий Львов, Сергей Глазьев буквально камня на камне не оставили от стратегических замыслов практически всех этапов реформ. В том числе и от последнего Особенно убедительным замысла. было выступление академика, секретаря Отделения экономики РАН Д.С. Львова. Он с цифрами и диаг-

раммами в руках исчерпывающим образом доказал, что по таким криваловой внутренний териям, как продукт (ВВП), коэффициент Джинни (отношение доходов 10% самых богатых к 10% самых бедных), по В частности, в книжке «Российские гие годы назад, сейчас блестяще доле заработной платы в ВВП, по законы Паркинсона» ему тоже уде- сбываются. Но этих людей продол- объему ВВП на один рубль зарплалено определенное внимание. Дей- жают игнорировать. А больше слу- ты, по разнице социальных стандарствительно, разве не парадоксально, шают не их, а подобных тем, кто тов в регионах, по отношению пачто в России, как показывают много- предсказывал, что ваучер будет сто- ритета покупательной способности вековые наблюдения, рождается та- ить как две «Волги». к текущему биржевому курсу рубкой значительный процент высоко- В этом конкретно и состоит аб- ля и по ряду других критериев, сурд: выбирая, чьим советам сле- итоги реформ объективно говорят довать, мы почему-то почти все- о том, что мы вблизи националь-

> С аргументами академика Львова трудно не согласиться.

Разве не национальная катастрофа, когда, несмотря на более чем двукратное падение ВВП, коэффициент Джинни почти утроился и достиг значения более чем 50! Кто объяснит, как в стране с «рыночэкономикой вообще могут НОЙ>> Думаю, что главное условие про- появляться богатые люди при паде-

ние. Сейчас с особой силой акти- в том, чтобы избавиться от этой Разве не о вопиющей несправедливости свидетельствует то, что распознавать мудрые и дально- в России зарплата составляет 35% тям на стратегические ошибки. Та- видные советы, обеспечивающие ВВП, а в США - 72%. И в этой ситуподлинное процветание России. ации никто не видит иного способа лагаю, двумя главными причинами: И не только их распознавать, но и поправить дела государства, как заставить уже обобранное население оплачивать социальные и комму-

> тельствует то, что российский труженик на один рубль зарплаты производит 4,6 рубля ВВП, а американский - только 1,7 доллара ВВП на доллар зарплаты. И это в условиях, когда фондовооруженность российского работника много хуже, чем среднего американского! На мой, да и не только на мой взгляд, это сви-

результатом peдетельствует, ЧТО форм усиление стало вопиющее труда. Это плохо не ЭКСПЛУАТАЦИИ очевидной своей неспра-ТОЛЬКО ведливостью. Если можно так эксптруд, то инвестиции в производительности повышение труда просто нелепы. А это, как мы блокирует научно-техничесзнаем, кий прогресс.

говорит и то ΜΗΟΓΟΜ обстоятельство, что в России ВВП, пересчитанный по паритету покупаспособности тельной национальной валюты, чуть ли не втрое выше, чем по ее текущему «биржевому» (а точнее спекулятивному) курсу. А в США, например, это отношение близко к единице (даже 0,96). Это говорит о том, что всякий, кто хоть что-то вывезет из России и продаст за рубежом, может рассчитывать на колоссальные сверхприбыли. Но, к сожалению, экспортировать из России сейчас можно, в основном, сырье.

В докладе Д.С. Львова даны и рекомендации по исправлению положения. Назову только главные из них: реформа доходов населения и, возврат рентных доходов главное, гражданам России путем создания дивиденда. национального системы приводит убедительнейшие ABTOP аргументы в пользу своих предложений и конкретно объясняет, как их можно реализовать.

Аргументы Львова не просто «убедительно звучат». Мы в Москве учитывали именно такого рода соображения в той мере, в какой это было возможно при общероссийском хаотическом состоянии экономики. На наш взгляд, различия итогов развития за последнее десятилетие в России и Москве в значительной мере именно этим и объясняются. Мы на эту тему много полемизировали с Егором Тимуровичем.

конце своего выступления Дмитрий Семенович обвинил в вопиющей неграмотности тех, кто вывел страну на грань катастрофы. А глашусь. Все сделано более чем Согласитесь: без высограмотно. чайшего профессионализма Hebo3обмануть почти 150 млн. расхитить такую сущечасть общенародного достояния, да еще так, что люди и не заметили, как это произошло. А если что эти расхитители возможность консолидапресекли ции недовольных в масштабах, додля социального взрыва

или для конституционных форм корсоциально-экономической рекции политики, то следует признать, что прекрасно разбираони не ТОЛЬКО ются в экономике, но и отлично пофункционирования основы нимают государства и блестяще владеют политическими технологиями.

На наш взгляд, дело не в безцелеполагании. грамотности, a B И академик Львов, и многие другие, и, надеюсь, члены Интеллектуально-делового клуба, и ваш покорный слуга, критикуя реформы, имеют в России. А интересы народов виду может быть, нам навязаны какието иные цели?

Мы в свое время пытались решить обратную задачу: отвергли гипотезу о безграмотности архитекторов реформ и постарались определить систему целей, в осуществлении которой все решения архиреформ целесообразны и текторов грамотны. И мы нашли эту систему целей. Если сказать кратко, она состоит в том, чтобы как ОНЖОМ переходдольше продлить xaoc ного периода и за это время присвоить как можно большую часть общенародного достояния.

Если предположить, что именно эти цели были на уме у архитекторов реформ, то приходится признать, что в деле их реализации не было сделано практически ни одной ошибки. Если не считать отступления от рекомендаций МВФ в начале 1997 г., когда мы за счет дополнительной эмиссии дали предприятиям оборотные средства, что немедленно, как и предсказывали те, кого архитекторы реформ принципиально не слушались, привело к росту производства. Мы все помним, ных «ошибок» не делалось.

Хотел бы подчеркнуть, что было бы чрезмерным упрощением дуявно обозначенными целями. Конечно, есть какие-то небольшие, но повыми интересами, не совпадающими с интересами российского народа. Но, на наш взгляд, кажущееся целесообразным поведение системы это не заговор, а объективное и интересов, установившихся в России и мире. Каждый влиятельный участник и каждая влиятельная группа преследуют свои цели, а система в целом ведет себя так, как если бы «старалась продлить хаос».

Очень часто сложная система ведет себя так, что кажется живой собственным и обладающей (≪MO3ΓOM»). Как управления pom СВОЙСТВО ЭТО СЛОЖНЫХ возникает труднейший мировоззренсистем ческий вопрос, вставший перед человечеством cpa3y же, как появилась потребность объяснять явления окружающего мира. Даже с человеком не все ясно: он ведь состоит из клеток, в каждой из которых протекают хорошо изученные физико-химические и ЭЛЕКТРОХИмические процессы. И все! Как ни разрезай человека, как ни рассматривай каждую клеточку под микроскопом, ничего другого нет. Но попробуйте объяснить, каким образом это скопище клеток, соединенных ЭЛЕКТРОПРОВОДЯЩИМИ волокнами, вдруг стало обладать и свободой воли, и внутренними целями, и целесообразным поведением, стремлением понять: как оно само устроено? Назвать этот феномен душой - можно, а понять нельзя. Тем не менее, можно констатирокакие-то свойства, наповать, что минающие наличие «ДУШИ», ПОЯВляются и у многих сложных, заведомо неживых систем.

Итак, «душа» сложившейся в России системы стремится передать бывшее общенародное состояние некоторому перечню конкретных людей, обменять власть на собственность, как в свое время цинично сказал А.Б. Чубайс. Но почему мы это допустили? Честно скажу: возсоблазна никновение растащить бывшее общенародное достояние что эта «ошибка» после окрика МВФ не очень-то и удивляет. С подоббыла поправлена, и больше подоб- ными позывами мы сталкивались практически с первых шагов формирования социалистической соб-Даже ственности. специальную мать, что наличие целенаправленно- службу пришлось создавать, ОБХСС го поведения обязательно свиде- она называлась. Удивительно друвот здесь, пожалуй, я с ним не со- тельствует о наличии заговора с гое: как в условиях демократии вообще были допущены к власти систематически люди, проводиввлиятельные группы с общими груп- шие такую политику? А ведь им даопределенных Этапах вались на даже специальные полномочия.

> Главная причина, по которой в России утвердился тупиковый принцип формирования свойство гигантской системы связей решений, - отсутствие объективной и адекватной меры качества работы государства и его учреждений и отсутствие бескомпромиссной от-

за полученный реветственности объективно оцениваемый зультат, этим критерием. Есть даже точка зрения, что именно это и послужифилософии циалистической yctройства общества. Очень жаль, что наследство архитекто-ЭТО именно ры реформ всего охотнее прихватили с собой на государственные посты новой России.

Давайте пофантазируем.

нас особых властных полномочий, ловиях будет не игнорирование на- Если кто-то предлагает достижение сказав при этом, что гарантирует в конце, например, семилетнего срока действия этих полномочий: ВВП на душу населения 12 тыс. долларов в на Кеннеди в США, буквально «по-

Предположим, что он также возьмется сократить разброс социальных стандартов между российскими регионами до минимальных и ственности. справедливых размеров.

человек убедит нас, что потребует от эффективности управления. Те по- снованным был бы иной подход. общества истратить на достижение этих показателей меньше средств и других ресурсов, чем любой другой что развивал, характеризуют многое, его возможный конкурент.

(фантази-Предположим далее ровать, так фантазировать!), что мы нашли способ непрерывно и объективно измерять, успешно ли выполняются эти конкретные обещания и есть специалисты, уже что нам в руки будет дан надежный инструмент, позволяющий отобрать все эти полномочия, если мы видим, что проситель заведомо не выполняет данные обещания.

И пусть добросовестные и перпрофессионалы yбeвоклассные дили нас, что все эти полномочия действительно необходимы ДЛЯ представленного Ham реализации стратегического замысла, а объеквысокопрофессиональная тивная и экспертиза адекватность доказала принятой стратегии сформулированным целям.

Трудно ожидать в этих условиях заметного числа противников прелюбых, самых доставления радиполномочий. Особенно кальных вытекающие ИЗ ЭТИХ ПОЛсвобод и ограничения НОМОЧИЙ противоречат прав граждан не MOустановившимся принципам ОПЫТУ успешно развивающихся стран.

А теперь коварный вопрос: как вы думаете, будет ли человек, получивший особые полномочия

именно на таких условиях, игнорирекомендации достойных ровать ученых? То-то и оно!

Главное - не доверять власть вне ло главной причиной краха нашей социального контракта, в котором прежней системы организации об- точно указано: что должны сделать щества, а отнюдь не дефекты со- люди, которым власть доверена. Точ- Счетной палате. Тем более, что знано - это значит не словами, а конкретными, количественными, объективно измеримыми показателями.

Обратите внимание: как только мы вводим конкретные показатели и конкретную ответственность, отношения власти и граждан корен-Предположим, кто-то просит у ным образом меняются. В таких уса напротив, как это было, например, в первые месяцы правления Джодет не безусловно, а только при условии

Предположим также, что этот тать адекватный критерий оценки должен быть более сложным.

> В принципе формулировка колипростая задача. Но у нас в России боту дешевле, - против имеющие лексным объективным критериям социально-экономического развития. Кстати, за рубежом эти предломногое, хотя нельзя сказать, что все. В частности, были названы общие, так сказать, интегральные показатели. А для исчерпывающей оценки всей системы исполнительной власти потребуется декомпозиция интегрального критерия на критерии тем. Их тоже обязательно нужно сформулировать. Это тоже по силам нашим ученым. Была бы лишь поставлена соответствующая задача.

Второй вопрос - объективное измерение этих критериев. Конечно, это функция органов статистики. Но управленцы понимают, что если какая-то система претендует на объективную оценку функционирования органов исполнительной власти, то она должна быть от них не-Обеспечение зависимой. независимой и всеобъемлющей статистики

- важнейшая гарантия, что властные будут ПОЛНОМОЧИЯ передаваться только тому, кто реализует соответствующие интересам pocсийского народа. Может быть, следует вообще подчинить статистику чительная часть статистических данных у нас относится к государственным предприятиям, либо к предприятиям, «осваивающим» бюджетные деньги.

Не менее важна объективная и затрат, гласная оценка внедрение конкурентных методов их снижения. учно обоснованных предложений, тех же целей, но с меньшими затратами, независимо от того, от какого уровня власти исходит это предложение, полномочия и средгод, а индекс Джинни - не более 10. гоня за талантами». Но это произой- ства должны передаваться именно на этот уровень.

> введения объективной С этой точки зрения совершенмеры и бескомпромиссной ответ- но произвольным и научно необоснованным выглядит передача 70% Прежде всего, нужно вырабо- региональных доходов в центр без всяких обязательств. Научно обоказатели, которые были взяты мною Если федеральное правительство в той «фантазии», которую я только скажет: мы обязуемся исполнить такую-то работу и нам для этого но далеко не все. Значит, критерий необходимо, например, 3% валового внутреннего продукта и если при этом региональные руководители чественного критерия - далеко не не знают, как исполнить эту рацентрализации возразить средств конкретные предложения по комп- чего нельзя. Но если, передав эту работу на региональный уровень, мы затратим всего, например, 2,5% валового регионального продукта, жения используются довольно ши- то принудительная передача этих роко. В этой области сделано очень средств на федеральный уровень не может быть названа иначе, чем узурпация. Это, по существу, и есть конкурентный функционально-стоимостной подход, который мы уже давно предлагаем как основу взаимоотношения уровней власти. Или принцип субсидиарности, если угодно.

работы отдельных служб и подсис- Наконец, последний вопрос - гарантия прекращения властных полномочий при невыполнении условий социального контракта. Здесь довольно ясны механизмы, но они, еще раз подчеркну, не могут быть надежно реализованы вне системы объективной оценки результатов и затрат.

> Теперь еще раз спросим себя: ЛЮООГО руководитель может ЛИ уровня, поставленный в такие условия, не привлекать первоклассных ИЛИ следователь ученых ПЛОХИМ советам? Конечно, не может! У него не будет иного выбора, кроме как

хорошо. Иначе придется покинуть свой пост. А хорошо работать при некомпетентных советниках невозможно.

опыт США - страны, на сегодня до- бы не больше чем пугалом, влиянаибольших бившейся успехов в масштабе. Там исполглобальном власть поставлена принительная мерно в такие условия, как говорилось выше и, как и следовало ожидать, ученые самым активным образом взаимодействуют с властями, а власти с учеными. Власти без этого не могут существовать.

Вопросы взаимодействия властей с научным сообществом считаются в США настолько важными, что там проводятся на эту тему специальные научные исследования. Наиболее полно этот вопрос рассмоткниге известного специалиста в этой области, сотрудника Института Брукингса в Вашингтоне Брюса Смита. Книга так и называется «Советники». В 1991 году в Соединенных Штатах Америки с правительственными учреждениями 1000 взаимодействовали регулярно ...не подумайте, - ученых, а Комитетов советников.

Привлечение специалистов решений органами влас-ОИТКНИСП ти - дело непростое и не всегда дает положительные ТОЛЬКО последблагодаря ствия. ряде случаев возникают возможности ЭТОМУ Heлоббирования. Об добросовестного ЭТОМ, В Частности, говорил на последнем заседании Арбатского клуба Е.М. Примаков. Ему известны примеры, когда некоторые поправки к законам приносят неоправданные доходы хозяевам лоббистов, но наносят ущерб развитию страны. Об этой опасности нужно постоянно помнить.

При организации Комитетов советников в США особое внимание предупрежспециально уделяется дению негативных последствий «конфликта интересов». Основные пра- Естественно, что комитеты тревила прописаны в Федеральном

законе о Комитетах Советников (FACA - Federal Advisory Comс 1972 года. При этом главными обеспечивающими инструментами, соблюдение этого Закона, являются Закон о свободе информации (Freedom of Information Act) и

Закон об открытости Правительства (Government in the Sunshine Act).

Хотелось бы специально ПОДчеркнуть, что необходима именно

кона об открытости Правительства в США система и Закона о свободе информации любой, самый строгий, закон о дея-Здесь уместно проанализировать тельности ученых советников был преимущественно ЮЩИМ ypoна взяток за недобросовестное вень лоббирование.

> Трудно однозначно определить функциональное назначение BCCX действующих в США Комитетов советников. По оценкам Смита, около половины из них полностью заняты научными, Технологическим ИЛИ исследовательскими вопросами. Остальные тоже могут считаться научными в расширительном смысле этого слова. Разумеется, некоторые политики не пользуются услугами Комитетов советников, учреждаемых в соответствии с FACA, но это довольно редкий случай. Такое возможно, когда уровень образования и опыта государственного очень высокий и, главное, многогранный. Но в этом случае он сам бескомпромиссно единолично И отвечает за конечный результат.

> Все Комитеты советников можразделить на четыре категории: (1) оценка предложений о проверазличных научных дении исследований, осуществляемых индивидунебольшими ально ИЛИ научными коллективам в интересах государства, присуждение различных пре-МИЙ И других правительственных поощрений ученым и небольшим научным коллективам и участие в индивидуальных распределении крупномасштабным программам исследований и развития; (3) проблемные комитеты для проведения изучения конкретных вопросов; (4) комитеты советников лицах, При принимающих важнейшие политико-экономические решения.

тьего и четвертого типов включены в системы законодательной и го типов.

Комитеты первого и второго типов, образно говоря, относятся к разделу «политика для науки», тогда как третий и четвертый тип представляют активность типа «наука для ПОЛИТИКИ>>

Широкому привлечению ученых для систематической работы с орга-

подобная система законов. Без за- нами власти способствует принятая финансирования научных учреждений. Только незначительная часть средств выделяется научным учреждениям централизованно. Остальные деньги выделя-ЮТСЯ правительственным учрежде-МКИН непосредственно для оплаты труда привлекаемых специалистов.

Для нас это кажется странным. Мы привыкли, что научные исслецентрализованно дования НУЖНО И, в общем-то, координировать. когда не было объективной количественной меры успешности функционирования властей и не были задействованы конкурентные мулы снижения расходов, это было недалеко от истины. При отсутствии жесткой ответственности за конечный результат, средства, выделяемые чиновникам на найм ученых, серьезно рисковали оказаться более чем добавкой к зарплатам сотрудников властных учреждений деятеля, принимающего решения, или их начальников. Но как только объективная появляется мера и бескомпромиссная ответственность, ситуация меняется в корне.

> Чтобы увидеть на конкретном насколько примере, опасно принимать решения без научного обоснования, я хотел бы детально разобрать «новые веяния», например, в социальной сфере.

Ведь у нас есть даже Академия отношении. труда социальных И Пусть спросят у тех, кто там работает, и они объяснят новаторам, что социальной защищенности уровень определяется балансом инграждан тересов труда и капитала. Они объясгрантов; (2) оценка предложений по нят, почему и от чего сильное смещение баланса в сторону капитала неизбежно приводит к автоколебаниям воспроизводственного цикла и обследований, расследований и к накоплению в обществе взрывоопасных социальных напряжений.

Наука поможет новаторам также разобраться, почему в нашей стране концептуальный перекос баланса в пользу труда на деле не дал особых выгод труду, но зато резко эффективность системы. СНИЗИЛ исполнительной власти более тес- Обратившись к профессионалам, mittee Act), существующем в США но, чем комитеты первого и второ- новаторы могли бы узнать, что близкий к оптимальному баланс, обеспечивающий устойчивый рост благосостояния общества, может сложиться только при наличии в обществе достаточно большого и достаэффективного производи-ТОЧНО тельного капитала, ибо такой капиобъективно заинтересован Тал

наличии платежеспособного спро-

са. А если сам капитал не сместит мы в СССР и странах Восточной баланс пользу труда, такой спрос не возникнет. Вспомните, как Генри Форд колоссальные доходы ПОЛУЧИЛ 3a счет того, что резко увеличил зарплату своих рабочих.

Все это означает, что когда в стране функционирует производительный капитал и когда этот капитал в значительной степени ориенчительную, даже основную часть отношений труда и капитала.

сия, где сформировался не производительный, а полукриминальный капитал, ориенпаразитический на обслуживание тированный преимущественрынка, внешнего но в сырьевой сфере. Этому капи- та собственности законным влаталу не нужен платежеспособный спрос внутри страны, особенно если ки не возвращать в страну. Более мерно две трети современного на- все эти селения России. Если в этих услооткуп отношениям труда и капитатагонизм интересов, и сразу же воззакрепить слотенденция никнет ленность населения России на одну треть. Попросту говоря - уморить. Вероятность такого развития событий усиливается тем, что паразитии консолидирован, а те, кто представляет интересы труда, раздроблены, деморализованы и даже частично коррумпированы.

стране, где люди еще помнят, что такое социальная защищенность.

социальной сфере России продиктованы баланса смещения некоторого капитала. Как ни парадокпользу сально, это смещение вызвано ликвидацией социалистической систе-

распределения доходов в Европы. Даже в благополучных смещения серьезную напряженстолкновения. социальные ность и Думаю, я объяснил достаточно ясно, другой стране. Вот уж подлинно: радикальные формы.

Я бы очень советовал прислушаться к этим научным выводам, а не отмахиваться от них. В свое вретирован на внутренний рынок, - зна- мя мы, да и не только мы, многие, в том числе видные академики, функций социальной сферы мож- Нобелевские лауреаты всех стран но передать в сферу партнерских мира просто криком кричали, что принятый способ приватизации яв-Иное дело - современная Рос- ляется преступным, что он приведет к сворачиванию реального производства и установлению полукриминальной экономики проедания, что он содержит в себе опасность последующей виндикации - возврадельцам. Все это было проигнори- дить еще один важный вопрос: наровано, а все, кто давал разумные удается значительную часть выруч- советы, в той или иной степени государственной системе предлагаошельмованы. Отделение эконотого, ему вообще нужно только при- мики РАН - на том основании, что для принятия дальновидных и муд-«замшелые» академики получили образование задолго до России? Казалось бы, те, кому сущевиях передать социальную сферу на того, как появились Гайдар и Чубайс. ствующие правила выгодны, облада-Правительство Москвы - за то, что ют достаточной силой для того, чтола, то мы породим сильнейший ан- якобы преследовало политические бы этому воспрепятствовать. Неужецели. А сейчас, когда только начали ли нам для этого внедрения понадоразбираться с приватизацией, мы бится затаскивать в Москву-реку жившуюся долю доходов труда на вдруг услышали и с другой сторо- крейсер «Аврора» и осуществлять уровне 30% ВВП и сократить чис- ны разговоры о том, что, оказывается, приватизация действительно на 100% была преступной, что невозможно найти «чистый» капитал и на этом основании надо «подвесческий капитал сейчас у нас силен ти черту» под прошлыми преступлениями. Не получится!

Собственность, в том числе и бывшая общенародная, священна. Просто так взять и подвести черту, Если кто-то надеется, что народ как бы мы этого ни хотели, - не уда- хранение существующей системы. стерпит такой поворот своей судьбы, стся. До сих пор наследники Филип- Общество, где царствуют «принция думаю, - ошибается. Мы ведь вос- пова, Елисеева или Смирнова пре- пы отнятия и разделения», обречепроизводим российскую ситуацию тендуют на свои магазины. Через 55 но. Общество, где царствуют «прин-1917 года. И это опасно, особенно в лет после войны поставлен и ре- ципы сложения и умножения», вышается вопрос о компенсации тем, кто лишился собственности или Думаю, что все эти новации в бесплатно работал во время вой- ствовать научный потенциал не ны. Аналогично не удался трюк с только для поиска оптимальных упобщемировой тенденцией долгами дореволюционной России. Так что и здесь, смею высказать будет. предположение, черты не Единственное, что ОНЖОМ сделать, - поучиться за границей цивилизо-

ванным методом виндикации кровопролития.

странах мы наблюдаем из-за этого А вот если бы семь лет назад «архитекторы реформ» послушались науку, мы бы сейчас жили в почему у нас все это примет более Акуля, что шьешь неоттуля? Как не

преклоняться перед мудростию Царя Соломона, который, как свидетельствует Библия, отказался строить Иерусалимский Храм на земле, взятой даром.

Так и с социальной сферой. Ну, давайте все-таки сначала думать, а лишь потом делать! Пора уже! Тем более что в комплексе социальной сферы, да еще в России, ошибки намного более опасны, чем в приватизации. По расчетам - не менее чем в четыре раза. Как говорил Аркадий Райкин: «Шутки шутками, но могут быть и дети!>>

В заключение хотелось бы обсусколько реально внедрение в нашей емых стимулов привлечения ученых рых решений в интересах народов «экспроприацию экспроприаторов» с помощью матросов, перепоясанных пулеметными лентами? Убежден, что есть стимул, который сделает этот старый рецепт ненужным.

Нужно понимать, что устранение криминальной экономики вызовет такой рост ВВП, что доходы всех категорий возрастут настолько, что это станет много выгоднее, чем согодно всем его членам.

Думается, что мы должны задейравленческих решений, но и для разъяснения этой простой Хорошо, если ОДНИМ ИЗ этой идеи станет Интеллектуальноделовой клуб.