

Автономная некоммерческая организация высшего образования
«Российский новый университет»

Институт Экономики, управления и финансов
Кафедра государственного и муниципального управления

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Анализ научного наследия Ю.М. Лужкова и исследование
потенциала развития его практического применения в деятельности
современного мегаполиса (на примере г. Москвы)

Студентки 3 курса
заочной формы обучения
направления подготовки
«Государственное и муниципальное управление»
профиля «Управление государственными и муниципальными
учреждениями и предприятиями»
Серовой Анастасии Андреевны

Руководитель:
д.э.н, профессор Регент Татьяна Михайловна

Допустить к защите:
заведующий кафедрой

_____ Масленникова А. В.

« _____ » _____ 2022 г.

Москва

2022 г.

Содержание

Введение	3
Глава 1. Научные и нормативно-правовые основы управления современным мегаполисом	9
1.1. Управление развитием мегаполисов: российский и зарубежный опыт ..	9
1.2. Вклад научного наследия Ю.М. Лужкова в сфере регионального и муниципального управления	24
1.3. Нормативно-правовые основы управления современным мегаполисом	29
Глава 2. Система управления социальной сферой современного мегаполиса (на примере города Москвы)	37
2.1. Анализ развития социальной сферы города Москвы в период руководства Ю.М. Лужкова	37
2.2. Опыт Ю.М. Лужкова в объединении программного и проектного подходов в управлении мегаполисом	47
2.3. Основные направления инновационных преобразований в социальной сфере города Москвы	55
Глава 3. Рекомендации и предложения совершенствования системы управления мегаполисами на основе внедрения научного наследия Ю.М. Лужкова	63
3.1. Возможности повышения качества жизни горожан и формирование социального капитала в условиях цифровизации общества	63
3.2. Необходимость совершенствование системы управления современным мегаполисом	69
Заключение	81
Список использованных источников	86
Приложение	96

Введение

Одной из наиболее заметных тенденций глобального развития, сохраняющей устойчивую динамику на протяжении последних нескольких десятилетий, является, с одной стороны, рост числа городов, с другой стороны, увеличение количества проживающего в них населения. Сегодня все больше и больше людей во всем мире живет в крупных и непрерывно растущих городах, концентрация населения в них постоянно увеличивается.

Актуальность темы магистерской диссертации обуславливает быстрый рост мегаполисов и требует решительной политики его управления, направленной на развитие. Анализ научного наследия Ю.М. Лужкова в процессе управления городом Москвой имеет колоссальное значение для развития современного мегаполиса. Юрий Михайлович начал управлять городом с 1992 года, а сложил свои полномочия в 2010 году. В течение 18 лет этого политика жители города Москвы хотели видеть во главе их мегаполиса. Уникальность его политики – множество социальных программ, анализ истинных потребностей и желаний горожан, позволила Лужкову развивать мегаполис и одновременно удовлетворять нужды населения. 1990-е годы были не простые для нашей страны: например развал советского союза, шоковая терапия. Все эти события не могли не наложить отпечаток на Москву, но, несмотря на все трудности и иногда двоякое толкование политики Ю.М.Лужкова, он смог вывести мегаполис на кардинально новый уровень. В конце его руководства Москва поднялась с 75-го (из 130 возможных) на 69-е место в списке наиболее комфортабельных городов мира, согласно рейтингу британского журнала «TheEconomist». Ю. М. Лужков остался в памяти горожан как человек-эпоха: лужковская архитектура, строительство дорог, развитие программ социального жилья, наращивание темпов экономики, значительное развитие образования и многое другое. Анализ наследия Ю.М.Лужкова в плане руководства необходим не только для продолжения его программ, которые развиваются

до сих пор, но и для использования стратегий управления современным мегаполисом.

Степень разработанности проблемы. Научное наследие Лужкова вызывает особый интерес среди специалистов, занимающихся изучением управленческих стратегий. Об этом свидетельствует множество научной литературы, периодических изданий и учебных пособий, направленных на изучение научного наследия. Более того, сам Юрий Михайлович активно делился своим опытом путём написания научной литературы. Информация, отображённая в литературе, позволяет произвести комплексное исследование тематики магистерской диссертации. Вопросы, связанные с анализом и применением научного наследия Ю.М.Лужкова изучались в работах таких учёных, как А.И. Маркеев, Г.П. Коршунов, А.А. Косоруков, С.В. Антипов, А.В. Дмитриев, В.А. Сухих, П.П. Кабытов, М.И. Середина, С.А. Грипич, М.В. Пономарев и других. Однако, активное развитие мегаполисов и изменение методик управления обуславливает необходимость возвращения к политике Лужкова.

Цель и задачи исследования: Целью магистерской диссертации является анализ опыта Ю.М. Лужкова в объединении программного и проектного подходов в управлении мегаполисом и совершенствование системы управления современным мегаполисом.

Для достижения цели магистерской диссертации необходимо решение следующих задач:

1. Изучить стратегии и методы управления мегаполисом, зарубежный и отечественный опыты;
2. Провести анализ научного наследия Ю. М. Лужкова в сфере регионального и муниципального управления;
3. Определить нормативно-правовые основы управления современным мегаполисом;

4. Исследовать развитие социальной сферы города Москвы в период руководства Ю.М. Лужкова;

5. Проанализировать опыт Ю.М. Лужкова в объединении программного и проектного подходов в управлении мегаполисом;

6. Изучить основные направления инновационных преобразований в социальной сфере города Москвы;

7. Исследовать взаимосвязь повышения качества жизни горожан и формирование социального капитала в условиях цифровизации общества.

Объектом настоящего исследования является научное наследие Ю.М. Лужкова и исследование потенциала развития его практического применения в деятельности современного мегаполиса

Предметом исследования выступают нормы российского законодательства, локальные нормативные акты, позволяющие оценить вклад Ю.М. Лужкова в управление и развитие мегаполисов.

Основная гипотеза исследования: Постоянное развитие общественных процессов, и жизнедеятельности мегаполиса в целом, с учётом всех его сфер требует постоянной актуализации управленческой политики. Опыт Юрия Михайловича в объединении программного и проектного подходов управления мегаполисом имеет высокую управленческую и научную важность. Для выполнения гипотезы необходимо:

1. Уточнить взаимодействие научного наследия Ю.М.Лужкова и современных методик управления мегаполисами;

2. Рассмотреть особенности стратегий управления мегаполисами;

3. Разработать мероприятия по совершенствованию системы управления мегаполисами.

Теоретическая и методическая основа исследования.

Теоретическую основу исследования составили научные положения отечественных и зарубежных авторов, посвящённые вопросам изучения

научного наследия Лужкова и методикам управления развитием мегаполисов.

Методологической основой исследования являются общенаучные, специально юридические и универсальные теоретические подходы: дедукция и индукция, анализ и синтез, сравнение, моделирование, планирование и прогнозирование, а также системный подход.

Методы исследования. Методологической основой исследования выступают общенаучные методы – метод материалистической диалектики и формальной логики, специальные юридические методы – формально-юридический, конкретно социологический, сравнительно-правовой. Также, в работе использованы универсальные теоретические методы, призванные систематизировать информацию – анализ, синтез, обобщение. И частные практические методы, такие как – наблюдение, сравнение и описание. Используемые методы позволили автору работы собрать теоретические знания о теме исследования, изучить практическое регулирование нормами права и применить полученные знания при написании настоящей работы.

Научная новизна результатов магистерского исследования заключается в систематизации современных подходов к научному наследию Лужкова и его значимости для управления и развития современного развития мегаполисами.

Личный вклад автора выражается в научном обосновании и разработке предложений по совершенствованию системы управления мегаполисами.

Наиболее существенные результаты, полученные лично соискателем, содержащие элементы научной новизны и **выносимые на защиту**:

1. Анализируя научное наследие Юрия Михайловича Лужкова, результаты его внедрения в систему управления и динамику социально-экономического развития столицы за весь период с 1992 года по 2010 год, нельзя не отметить существенный личный вклад Ю.М. Лужкова, как

главного градоначальника Москвы, в развитие города в постсоветский период.

2. В практике управления мегаполисами существует постоянное объединение проектного и программного подходов к управлению.

3. В целях повышения уровня социально-экономического развития мегаполиса систему управления необходимо строить как взаимодействие двух уровней власти: государственного и местного. Для решения существующих проблем предполагается заменить органы местного самоуправления в городах-миллионерах на исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, для непосредственно государственного управления мегаполисами.

4. Создание рациональной системы управления мегаполисами и их развитием, отвечающей всем современным требованиям, поможет эффективно и безболезненно решить экономические, социальные и экологические проблемы в сферах жизнедеятельности мегаполиса. Первым шагом на пути к созданию подобной системы управления должно стать искоренение причин низкого уровня управленческой эффективности

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что проведённое исследование позволяет отследить факторы, которые тормозят управление развитием мегаполисов, а какие выступают катализаторами развития.

Практическая значимость исследования обусловлена использованием стратегий управления мегаполисом Ю.М. Лужкова с целью выработки наиболее эффективных способов управления развитием мегаполисов.

Публикации. Основные аспекты исследования опубликованы в статье «Анализ социально-экономического развития города Москвы в период руководства Юрия Михайловича Лужкова» // «Вестник Российского нового университета», серия человек и общество № 3, 2021 и в статье «Управление

современным мегаполисом на примере города Москвы» // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные тренды в экономике и финансах», Омск 2022.

Кроме того, некоторые параграфы диссертации освещены в докладах на XXI Международной научной конференции «Цивилизация знаний: российские реалии» (2021г.) и Всероссийской научной конференции «Современные управленческие и социально-экономические проблемы развития отраслей и организаций в условиях цифровизации» (2021г.)

Структура работы. Структура, содержание, объем диссертации определены поставленной целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения с выводами и рекомендациями, списка использованной литературы. Работа изложена на 85 страницах, включает 15 рисунков и 2 таблицы.

Глава 1. Научные и нормативно-правовые основы управления современным мегаполисом

1.1. Управление развитием мегаполисов: российский и зарубежный опыт

Современные мегаполисы выступают одной из форм городской агломерации. В словаре Даля мегаполис представлен как «журналистский термин, широко применяемый для обозначения очень большого города, города-гиганта. Поскольку такой город не может не обрасти городами-спутниками, то под мегаполисом понимается, по существу, крупная городская агломерация»¹. Таким образом, образование мегаполисов происходит путём объединения нескольких городских агломераций. Данный процесс напрямую связан с национально-культурным развитием страны и ролевыми моделями.

Смешанный подход к организации городских агломераций предполагает принятие решения о необходимости формирования агломерации на уровне субъекта. «При этом предусматривается также заключение соответствующих соглашений между муниципальными образованиями, входящими в состав формируемой агломерации (городской агломерации)»².

¹Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. / В. И. Даль; совмещ. ред. изд. В. И. Даля и И. А. Бодуэна де Куртенэ; [науч. ред. Л. В. Беловинский]. - М. : ОЛМА Медиа Групп, 2009. - 573 с.

²Монастырская М.Е., Песляк О.А. Современные методы делимитации границ городских агломераций // Градостроительство и архитектура. 2017. Т. 7. № 3

Ускоренные процессы урбанизации, активная цифровизация общественных процессов, избыточное сосредоточение людей на определённом участке территории, порождающее нехватку ресурсов вызывают необходимость управления процессами агломерации и жизнедеятельностью современных мегаполисов. Примером приспособления к быстроменяющейся действительности может послужить «умный город», представленный на Рисунке № 1.



Рис. 1. «Умный» город.

Изменение концентрации производства, которое сопровождается его территориальным сужением и наращиванием мощностей и размеров хозяйствующих субъектов, установлением технологических цепочек и связей кооперации как внутри производства, так и между взаимозависимыми производствами. Следствием этого становятся расширение форм реального обобществления производства, рост потребности в развитии инфраструктуры (включая транспорт), создание предпосылок для диверсификации организационно-хозяйственных структур, трансформации некогда

классических функций организации и управления производством и т.д. Как отмечает С. Сассен, «глобализационные явления сегодня включают в себя процессы, как дифференциации, так и централизации, связанные с этим новые формы аккумуляции функций управления и контроля находят свою максимальную эффективность в агломерационной среде, а, следовательно, стремятся к концентрации в крупных городах-мегаполисах»³.

К. Маркс, в своё время высказывал позицию относительно появления мегаполисов и основ движения агломерационных процессов. «Города в собственном смысле слова образуются здесь наряду с селами только там, где место особенно благоприятно «для внешней торговли»⁴, или там, где глава государства и его сатрапы, выменивая свой доход (прибавочный продукт) на труд, расходуют этот доход как рабочий фонд»⁵. Безусловно, наличие ресурсов для экономического развития и установления качественного уровня жизни влияют на сосредоточение людей в каждой конкретной местности.

На основании возможности реагирования и адаптации к развитию ресурсов В. Ханеш выделял три группы мегаполисов. Основным критерием различия между ними выделялось «выгодное использование социально-экономического развития»⁶. Первая группа городов отличалась способностью развиваться на достойном уровне, выдерживая мировую конкуренцию. В представленной классификации она воплощалась, как наиболее приемлемый для жизни город, находящийся на самом высоком уровне в стране, позволяющем конкурировать на мировой арене. Города данной группы выступают объектом настоящего исследования, так как относятся к группе мегаполисов. Вторая группа предполагает обычный город, находящийся на среднем уровне развития, позволяющий своему

³ Шугрина Е.С. Модели управления российскими агломерациями // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 2.

⁴ Пирогов С.В. Социология города. М.: Издательский дом «Новый учебник», 2004.

⁵ Маркс К. Сочинения [Текст] : в 30 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. - 2-е изд. - Москва : Госполитиздат, 1954-. - 23 см. Т. 3: 1845-1847 / подгот. к печати И. И. Прейс и А. А. Уйбо. - 1955. - 630 с.,

⁶ Ханеш В. Кризис и перспективы социального города // Государственная служба. (Управление городом. Зарубежный опыт.) М., 1997. № 3 (20). С. 38.

населению жить и работать, но не достигать зажиточного уровня богатства, как правило, представители второй группы городов видят своей целью переезд в первую группу. Третья группа характеризуется низким уровнем адаптации к социально-экономическому развитию. Население подобных городов имеет ярко выраженный маргинальный характер.

С середины XVII в. продолжается стремительный рост городов, связанный с развитием капиталистических отношений и демографическими процессами. «Зарождается урбанизация в современном смысле этого слова. С 952 млн. человек в 1800 г. население мира увеличивается до 1656 млн. человек в 1900 г. В наиболее развитых государствах количество населения, проживавшего в городах, достигало 40-70% (Англия, США, Франция, Германия). В этот период появляются первые (после Рима) города-миллионеры: Лондон, Париж, Нью-Йорк, Санкт-Петербург, Москва, Вена, Чикаго»⁷.

Таблица 1.

Крупнейшие города 1990-2000 годов.

Место на 1990 г.	Агломерация	Страна	Численность, млн. жителей 1990 г.	Численность, млн. жителей 2000 г.	Место на 2000 г.
1.	Токио	Япония	25,0	27,9	1
2.	Нью-Йорк	США	16,1	16,6	5
3.	Мехико	Мексика	15,1	16,4	6
4.	Сан-Паулу	Бразилия	14,8	17,8	3
5.	Шанхай	Китай	13,5	17,2	4
6.	Бомбей	Индия	12,2	18,1	2
7.	Лос-Анджелес	США	11,5	13,1	10

⁷ Пономарев М.В. Первые крупные города или история зарождения градостроительства в системе зарубежных мегаполисов // Журнал российского права. 2019. № 5. С. 23 – 16,431.

8	Пекин	Китай	10,9	14,2	7
9.	Калькутта	Индия	10,7	12,7	11
10.	Буэнос-Айрес	Аргентина	10,7	11,4	16
11.	Сеул	Юж. Корея	10,6	12,3	13
12.	Осака	Япония	10,5	10,6	19
13.	Рио-де-Жанейро	Бразилия	9,5	10,2	20
14.	Париж	Франция	9,3	9,5	22
15.	Тяньцзинь	Китай	9,3	12,4	12
16.	Джакарта	Индонезия	9,3	14,1	8
17.	Москва	Россия	9,0	9,8	24
18.	Каир	Египет	8,6	10,7	16
19.	Дели	Индия	8,2	11,7	15
20.	Манила	Филиппины	8,0	10,8	17

В 1960 г. появилась монография Дж. Готмана «Мегаполис». «В ней мегаполисы впервые в теоретическом плане были выделены из категории крупнейших городов в самостоятельную группу. Кроме того, мегаполисы как феномен стали своеобразным новейшим этапом урбанизации и развития городов»⁸.

В иностранных государствах с развитым местным самоуправлением компетенция местного самоуправления также в основном связана с социальной сферой. «Так, местная компетенция включает: здравоохранение,

⁸ Середина М.И. Тенденции развития современных мегаполисов мира // Электронный журнал Российского государственного университета туризма и сервиса. 2010. № 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.mgus.ru/files/electro№ic_jour№al/№umber23/37.doc

образование, ЖКХ, застройку, контроль пищевой продукции, озеленение, водоснабжение, рекреацию»⁹.

Активная политика по формированию и управлению развитием мегаполисов в Великобритании развивалась с 1860 года. Формирование мегаполиса производилось путём переселения населения, сначала в город, а потом в собственные дома, образуя устойчивый пласт населения, позволяющий выделить агломерацию. «Фактически происходило расползание крупных британских городов»¹⁰.

Что касается американской модели развития мегаполисов – до второй половины XX века не предпринималось попыток по контролю данного процесса. Несмотря на это каждый штат наделён своими полномочиями по управлению развитием, однако их сдерживают рамки местных основных законов, делая их подчинёнными государственной власти.

Канада разработала стратегию управления развитием своего основного мегаполиса – Ванкувера, «проект долгосрочного развития агломерации под девизом «CitiesPLUS» (Региональный округ Большой Ванкувер)»¹¹. Данный проект предусматривал развитие в течение 100 лет. В связи с длительностью планирования развития мегаполиса, автором пришлось учитывать множество факторов, подлежащих изменению. К их числу относились: климат, уровень населённости, демографические показатели, геологическая ситуация, наличие природных ресурсов, изменения национального состава, развитие технологий. Именно данный проект положил основу мышлению о возможности развития мегаполисов не только как потребителей, но и для спасения и восстановления окружающей среды.

⁹ Холопов В.А. Кросс-культурный анализ эффективности моделей определения содержания вопросов местного значения: опыт России и зарубежных стран // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 2. С. 46 - 48.

¹⁰ Мартянов В.С. Стратегия развития российских мегаполисов (на примере г. Екатеринбурга) // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2013. № 1. С. 151-162.

¹¹ Маткаримова Г.В. Методологические основания снижения этноконфессиональной напряженности в столичном мегаполисе // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2014. № 23. С. 85-93.

Парижская агломерация начала своё развитие в 1955 году с создания Парижского района – Иль-де-Франс. В состав нового района входило шесть департаментов. В 1965 году управление развитием вышло на новый уровень, в связи с «разработкой долгосрочной Генеральной схемы урбанизации и устройства»¹² Парижского района до 2000 года. Основной задачей данной схемы является ограничение неконтролируемого роста застройки территории.

В современной Франции насчитывается более 100 больших городов. Однако, несмотря на такое количество, только две агломерации – Лионская и Марсельская достигают миллионной отметки. Превалирующий метод управления развитием мегаполисов характерный для Франции – «сдерживание дальнейшего роста столицы»¹³, с целью не позволения развития кардинально разных условий жизни.

Представители Парижских властей утверждали, что для достижения успеха в управлении развитием мегаполиса необходимо учитывать мнение местных властей, близких к населению, так как именно они способны определить наиболее фундаментальные направления.

Для России 1960 год под всеобщим мировым влиянием также стал годом формирования стратегий создания и управления мегаполисами, что подтверждает Рисунок № 2.

¹² Галиновская Е.А., Кичигин Н.В. Городская агломерация как правовая категория: постановка проблемы // Журнал российского права. 2020. № 8. С. 141 - 156.

¹³ Мегаполисы: развитие в условиях глобализации: Сб. обзоров и рефератов / Центр научно-информационных исследований глобальных и региональных проблем. Отделение глобальных проблем. Сер. «Социальные и экономические аспекты глобализации». М., 2008.

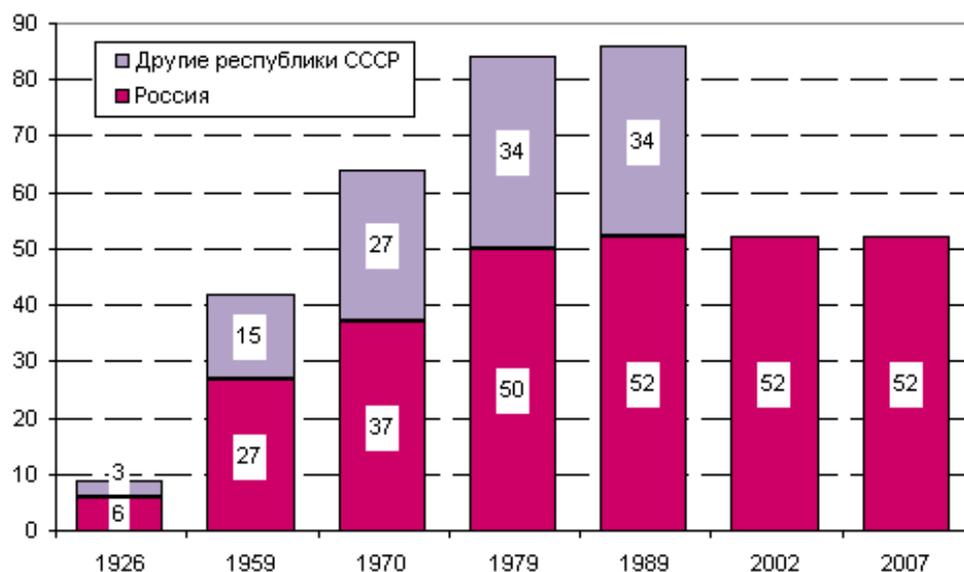


Рис. 2. Городские агломерации с 1926 по 2007 годы.

Согласно статистическим данным Федеральной службы государственной статистики, 2007 год стал переломным, и число городских жителей превысило население сёл, что видно на Рисунке № 3.

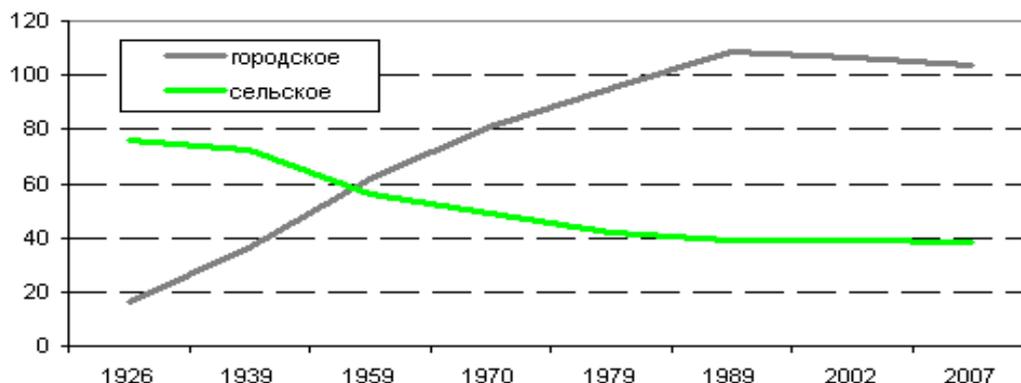


Рис. 3. Численность городского и сельского населения России в 1926-2007 годах.

Российский опыт управления развития мегаполисами строился как на самобытном подходе, так и на основе положительного мирового опыта. Важным аспектом управления развития мегаполисов в России на современном этапе является разделение политики управления на две стороны. «С одной стороны, власть проводит политику развития мегаполисов

с учётом удовлетворения запросов»¹⁴ населения в рабочих местах, логистике и инфраструктуре, а с другой стороны акцент делается на управление путём изучения потенциала территории, в данном случае учитывается возможность каждого конкретного мегаполиса быть таковым, исходя из его базовых составляющих. А именно, анализ наличия природных ресурсов, достаточных для активного развития территории и соответствия необходимому уровню жизни населения. Такая политика позволила увеличить численность жителей городских агломераций, что иллюстрирует Рисунок № 4.

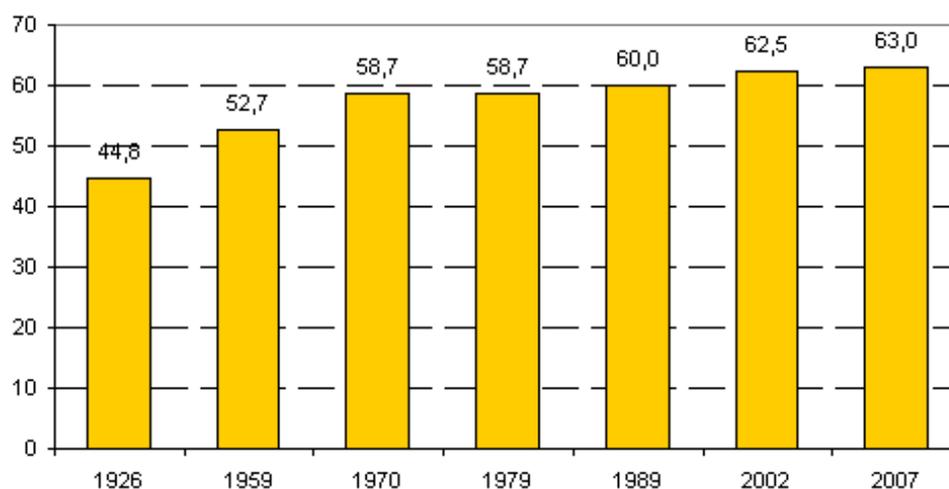


Рис. 4. Доля жителей, проживающих в городских агломерациях в 1926-2007 годах, %.

Таким образом, политика управления развитием современного мегаполиса старается уделить внимание, как нуждам населения, так и потенциалу территории.

¹⁴ Пономарев М.В. Правовые проблемы освоения и использования подземного пространства в условиях пространственного развития городских агломераций // Журнал российского права. 2020. № 10. С. 118 - 135.

В настоящее время, одной из основных задач формирования стратегий управления современными мегаполисами выступает анализ урбанистических тенденций, с целью выявления наиболее эффективных подходов. Подобные исследования ведутся по всему миру, что позволяет планировать методы управления не только на основании собственного опыта, но и с использованием иностранного.



Рис. 5. Взаимосвязь развития мегаполисов с учетом природных ресурсов и человеческого капитала с технологиями и цифровизацией.

Каждый из методов управления постоянно претерпевает изменения с учётом существующих тенденций использования ресурсов, что позволяет не изобретать каждый раз что-то новое, а усовершенствовать существующие системы управления. В свою очередь системы управления должны затрагивать наиболее важные аспекты жизнедеятельности города, что представлено на Рисунке № 5.

Руководители мегаполисов по всему миру придерживаются политики качественного управления мегаполисами с целью постоянного развития. Цитируя высказывания пятой конференции мэров крупнейших городов мира необходимо отметить важные направления развития стратегий управления:

- Государство меняется и приспосабливается к глобализации, и мы должны менять методы управления;

- Мы нуждаемся в модернизации методов управления, необходим инновационный подход;

- Будущее цивилизаций будет исключительно городским¹⁵.

Однако, по мнению автора исследования, прежде чем вводить абсолютно новые инновационные методы управления развитием мегаполисов необходимо конкретизировать направления совершенствования и определить масштабы управленческих трудностей.

Примером смешанного подхода может быть признано формирование агломерации в Республике Саха (Якутия). Распоряжением Правительства Республики Саха (Якутия) от 22 марта 2018 г. № 280-р «О создании агломерации «Нижний Бестях» Мегино-Кангаласского улуса Республики Саха (Якутия)» утвержден План мероприятий («Дорожная карта») по созданию и развитию агломерации «Нижний Бестях» Мегино-Кангаласского улуса Республики Саха (Якутия) на 2018 - 2019 гг. Планом мероприятий, в частности, предусмотрено заключение Меморандума о сотрудничестве по созданию и развитию агломерации «Нижний Бестях» Мегино-Кангаласского улуса Республики Саха (Якутия) и внесение изменений в документы территориального планирования муниципального уровня.

Преобладание именно централизованного подхода к организации городских агломераций можно объяснить тем, что субъекты Российской Федерации обладают большим объемом полномочий, финансовых и иных ресурсов, необходимых для развития соответствующей агломерации (Рис. №6). Муниципальные образования подобных ресурсов, как правило, не имеют. Тем не менее, представляется важным не ограничивать на уровне федерального законодательства способы легитимации агломераций, устанавливая для этого единственную правовую модель. Нам видится предпочтительным именно смешанный подход к формированию

¹⁵Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. М.: ЛКИ, 2017.

организационных и правовых условий развития агломераций (городских агломераций), поскольку он предполагает участие в этом процессе и управление им как регионального, так и муниципального уровней публичной власти.

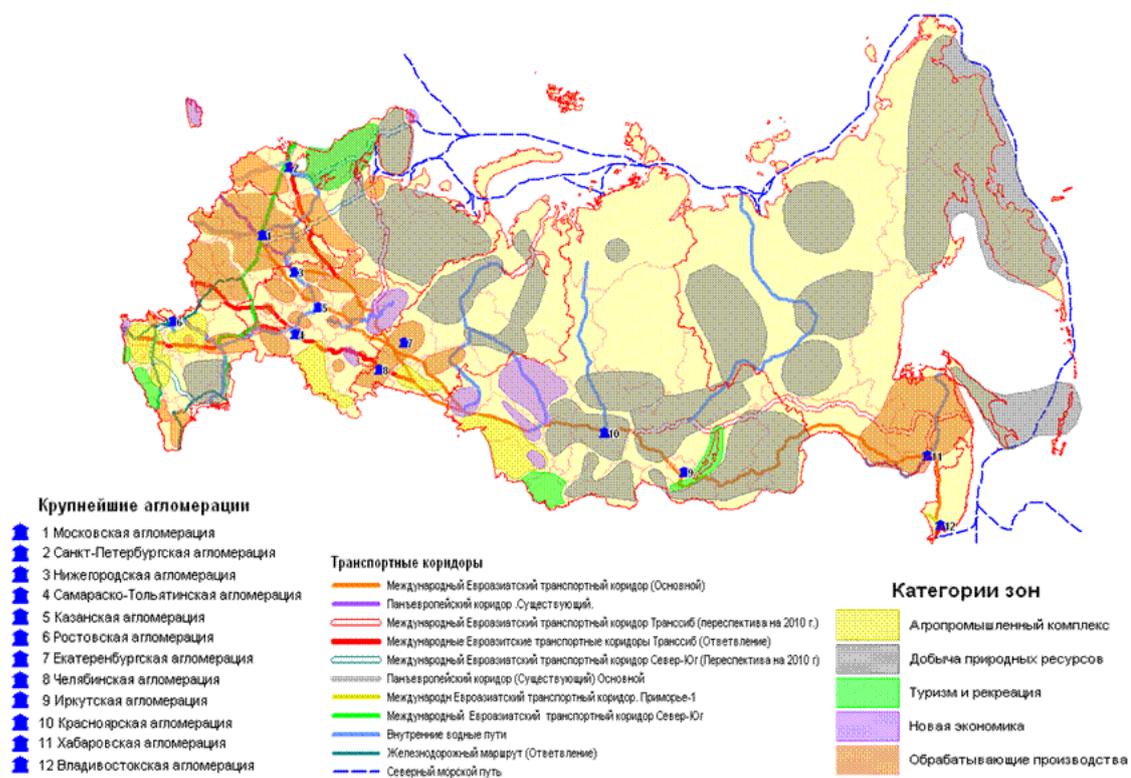


Рис. 6. Карта зон опережающего экономического развития.

Анализируя мировой опыт управления мегаполисами, стоит отметить остро стоящую проблему – отсутствие близости власти к населению. Жёсткая централизация управления не позволяет учитывать интересы каждого конкретного горожанина, в связи с чем, управление становится не эффективным и вызывает негативное отношение общества. Решение данной проблемы возможно путём децентрализации власти.

Несмотря на то, что страны понимают необходимость частичной децентрализации, и стараются претворить его в свои методы управления развитием мегаполиса, даётся это не так просто, веками сложившаяся

централизация содержится в сознании правящего населения, что требует перестройки не только в практическом плане, но и в сознании.

Безусловно, использование положительного мирового опыта управления развитием мегаполисов является важным аспектом, потому что, так или иначе, причины образования мегаполисов сходны. Как правило, это происходит путём переселения из наименее благоприятных для жизни, развития и получения экономической выгоды населения в более благоприятные территории. Первые мегаполисы образовывались на местах прохода торговых путей, появление торговли, ярмарок и возможности получить прибыль, помогало населению объединяться в общности, создавая тем самым городскую агломерацию. Однако в данном случае не стоит забывать, что каждая страна обладает своим уникальным набором вводных данных. Так, например, говоря о России, не стоит забывать об уникальности нашей страны – её протяжённость, разность часовых поясов, климатов, ресурсов в конкретной местности вызывает необходимость анализа мирового опыта управления развитием мегаполисов, и подстройки его под свою страну, под менталитет граждан. Каждая страна имеет различия по таким факторам как: население, территория и базовые условия. В силу чего, несмотря на базу мирового опыта управления, каждая из стран, вырабатывает индивидуальные методы.

Разность подходов к управлению развитием мегаполисов с учётом особенностей страны рассмотрим дестабилизирующий фактор в странах Европы – особенную миграционную политику, которая в последнее время приводит к повышению уровня преступности и межнационального напряжения. Россия же, в свою очередь, изначально выступает многонациональным государством, в связи с чем, содержит многовековой опыт мирного взаимодействия представителей разных этнических групп. Таким образом, миграция в нашей стране не выступает столь дестабилизирующим фактором, по сравнению с другими странами.

«Система управления социально-экономическими процессами в мегаполисе должна формироваться как объединение возможностей двух управляющих систем, отнесенных к двум уровням власти: государственному и местному»¹⁶.

Управление развитием современных мегаполисов в России в настоящее время идёт по социальному характеру. Большое различие между мегаполисами – столицами и обычными городами – сёлами вызывает дисбаланс в обществе, что приводит к эмоциональной напряжённости. Таким образом, с точки зрения адресного направления политики формирования и развития мегаполисов в рамках России необходимо развиваться в направлении снижения социальной напряжённости и различий между мегаполисами внутри страны. «Отечественные реалии делают актуальным, скорее, создание новых точек, коридоров и пространств экономического роста в различных частях страны, чем усиление уже имеющихся, и без того обладающих высоким потенциалом развития, оттягивающих на себя огромное количество ресурсов, нередко в ущерб другим территориям»¹⁷.

Что касается использования мирового опыта в управлении развитием мегаполисов в России, то следует выделить несколько направлений необходимого заимствования, а именно, организации центральных районов крупных городов, а также градостроительной политике. Наиболее крупные западные мегаполисы имеют обширные пешеходные зоны, что в условиях каменных джунглей, просто необходимо для населения. Примером градостроительного заимствования можно считать создание скоростных магистралей, с целью разгрузки центральных дорог и увеличения пропускной способности, что в условиях мегаполисов, также выступает мерой необходимой населению. Одной из таких магистралей является ВСМ Москва-Казань, которая представлена на Рисунке № 7.

¹⁶Бутова Т. В., Свиридова Е. С. Управление инновационным социально-экономическим развитием мегаполиса: понятие, сущность, значение//Микро-экономика. 2016. № 6. - с. 77-81.

¹⁷Грищенко Л.Л. Градостроительная безопасность / Л.Л. Грищенко // Градостроительное право. 2019. № 2. С. 27 - 30.

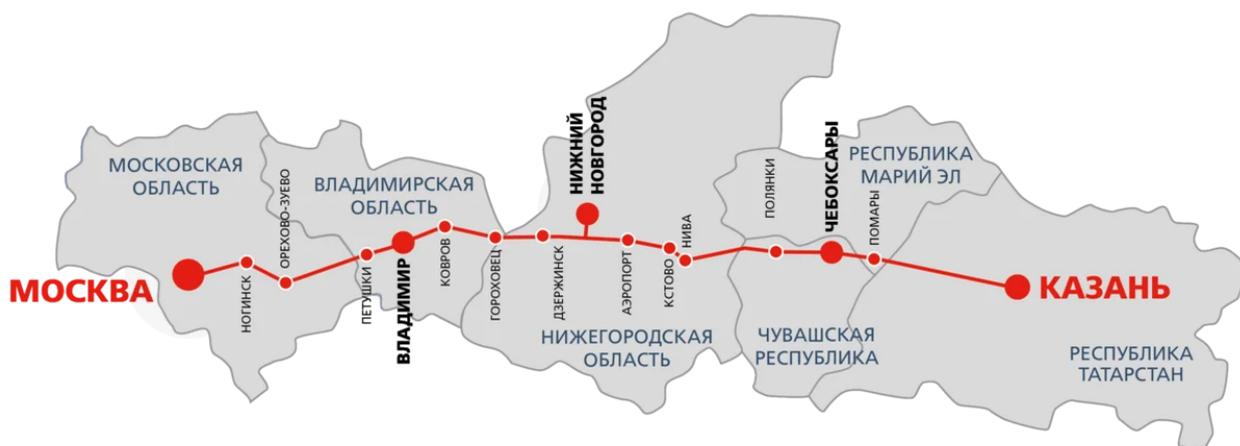


Рис. 7. Высокоскоростная магистраль ВСМ Москва – Казань.

Обмен опытом руководителей мировых мегаполисов позволят сделать вывод, что в рамках мировой политики характерны изменения в сторону стабилизации и совершенствования жизни населения. Все направления развития устремлены на использование природных ресурсов, без риска их утраты, но с наибольшей выгодой, страны уходят от простого потребления, в эру восстановления. «Однако существующие определения устойчивого развития не определяют путей достижения в масштабах всей системы»¹⁸.

В целом, несмотря на колоссальное количество положительных решений в процессе управления развитием мегаполисов, существуют и серьёзные пробелы, что в свою очередь делает необходимым использовать критичный подход к оценке использования мирового опыта применительно к использованию их в каждом конкретном мегаполисе.

В настоящее время, мегаполисы приобретают статус самостоятельных международно-политических субъектов, что требует особого контроля пути их развития, в целях сохранения правильного баланса между взаимоотношениями человек – человек, человек – ресурсы, экономика – население, что невозможно без правильного управления и контроля со стороны власти.

¹⁸ Таболин В.В. Урбанизация в России: некоторые проблемы конституционно-правового регулирования и правоприменения / В.В. Таболин // Правоприменение. 2017. Т. 1. № 4. С. 112 - 116.

По мнению автора работы, эффективное управление развитием мегаполисов зависит от многих факторов, таких как финансирование, использование современных методов, средств управления и развития, базовых исторических предпосылок к развитию, уровня управления инфраструктурой, способности к социализации населения и многих других. Но основным фактором заключается в умении власти, как местной, так и региональной, и государственной слышать население, его нужды и стремления, потому что уровень развития конкретного мегаполиса связан с уровнем жизни его обитателей. В связи с чем, важно проводить интеграции не только с внутренними структурами, но и международные конференции с целью выработки совместных урбанистических моделей управления развитием мегаполисов.

1.2. Вклад научного наследия Ю.М. Лужкова в сфере регионального и муниципального управления

Исследуя научное наследие Юрия Михайловича Лужкова, результаты его внедрения в систему управления мегаполисом и динамику социально-экономического развития столицы за весь период с 1992 года по 2010 год, нельзя не отметить существенный личный вклад Ю.М. Лужкова, как главного градоначальника Москвы в развитие города в постсоветский период. Именно он одним из первых внедрил в систему управления городом, востребованные сегодня в сфере государственного и муниципального управления, программно-целевой и проектный подходы, став инициатором ряда крупных столичных инфраструктурных проектов. Именно реализация проектов с четким целеполаганием, конкретными сроками и концентрацией ресурсов дала возможность преодолеть системный кризис 90-х годов прошлого века. Сегодня этот опыт, которым Ю. М. Лужков поделился с молодым поколением управленцев в своих учебниках и монографиях

учитывается при реализации национальных проектов на региональном уровне.

Градостроительная политика является одной из важнейших в современном обществе. Ее постоянное преобразование и повышение эффективности заключалось в смене направления систем управления и развития, в связи с чем, необходим был не только сильный руководитель во главе страны, но и грамотный управленец в каждом из мегаполисов. «В современной России статус города-миллионника дает возможность участия в большем числе федеральных программ и проектов, в том числе и общенациональных, и получения увеличенных траншей из федерального бюджета. Основные показатели определения бюджетных расходов на решение социально значимых задач, стоящих перед крупными мегаполисами, рассчитываются исходя из численности»¹⁹.

Юрий Михайлович Лужков не только активно участвовал в развитии города Москвы, но и старался поделиться своими мыслями и идеями на разных этапах руководства. Его наследие насчитывает более 250 работ, некоторые из которых представлены ниже.

В книге 1996 года «Мы дети твои, Москва» Ю.М.Лужков описывает первые моменты вступления в должность. Здесь он также отмечает замусоренность города, требующего реконструкции и облицовки. «Когда только-только я вошел в руководство исполнительной власти, захотелось увидеть всю Москву с птичьего полета, и я облетел ее на вертолете. Сложное чувство испытал тогда...Красиво и ужасно – вот формула, в которую можно вложить первое впечатление»²⁰. В работе Ю.М.Лужкова освещены некоторые его проекты, а именно реконструкция памятников истории и архитектуры, преобразование храмов, монастырей и церквей, воздвижение «Москва-сити» и «Триумф-палас», а также улучшение и расширение московских дорог.

¹⁹ Безруков А.В. Современная модель конституционного правопорядка: контуры формирования / А.В. Безруков, И.В. Тепляшин // Журнал российского права. 2021. № 1. С. 77 - 88.

²⁰ Лужков Ю. М. Мы дети твои, Москва. Москва: Вагриус, 1996. – 338 с.

Другой из ранних научных трудов Ю.М. Лужкова, имеющий ценность для исследователей называется «Реформы в интересах народа». Эта книга имеет собирательную форму из выступлений и интервью руководителя с 1994 года по 1997 года. «Философия московская очень простая: работать по-капиталистически, распределять по-социалистически, в условиях полной демократии»²¹.

Весьма интересна работа Ю.М.Лужкова «Сделали в Москве - сделаем и в России!» 1999 года. По самому названию понятно, что идеи Юрия Михайловича по реформированию и развитию касались не только Москвы, но и страны в целом. Сборник включает 2 выступления Ю.М.Лужкова о субъективном видении проблем России на тот период времени и задач, которые помогут улучшить ситуацию.

Книга 2003 года «Пособие для будущего мэра: Двенадцать бесед в библиотеке» вмещает не только полезные советы для будущих управленцев, но и может помочь разобраться в мотивах руководства Юрия Михайловича. Одна из цитат из книги гласит «Именно реализация проектов с четким целеполаганием, конкретными сроками и концентрацией ресурсов дала возможность преодолеть системный кризис 90-х годов прошлого века»²². Фактически, данная работа выступает алгоритмом правильных действий в случае повторения подобных кризисов.

Опубликованная в 2005 году книга «Развитие капитализма в России. 100 лет спустя» вызвала бурную ответную реакцию среди читателей Ю.М.Лужкова, а также откликов от специалистов и ученых. Работа направлена на выявление экономических и социальных преобразований России.

Вторая книга 2005 года «Сельский капитализм в России: Столкновение с будущим» является продолжением вышеупомянутой работы Ю.М.Лужкова.

²¹ Лужков Ю. М. Реформы в интересах народа: Докл., выступления, интервью 1994-1997 гг. М.: Финансы и статистика, 1998. – 159 с.

²² Лужков Ю. М. Пособие для будущего мэра: Двенадцать бесед в библиотеке. М.: Моск. учеб. и Картолитография, 2003. - 383 с.

Книга повествует о селе, и неотъемлемой части российского капитализма – сельском хозяйстве. Земля для россиян с самых ранних периодов являлась истоком или началом. «На «крестьянской телеге» Россия въехала в ГУЛАГ, и полетела в космос»²³.

В монографии 2007 года «Россия 2050 в системе глобального капитализма: о наших задачах в современном мире» Ю.М.Лужков описывает отношения с Западом и роль России на мировой арене. Главной мыслью является стирание границ между внешнеполитическими и внутренними вопросами, что требует принципиально новой интеграции между планами социально-экономического развития страны и ее внешнеполитическими и внешнеэкономическими задачами. «Становится понятным, что необходимо существенно расширить горизонты планирования национального развития. Причем сделать их не только по-настоящему долгосрочными, то есть ориентированными как минимум на 10-15-летнюю перспективу, но начать мыслить наше развитие в категориях управления из будущего»²⁴. Важно отметить, что написанию книги послужил саммит лидеров стран «Большой восьмёрки», состоявшийся в России.

Книга 2019 года «Датаизм: благо или опасность?» была написана Ю.М.Лужковым уже после отставки. В ней автор рассуждает на тему «искусственного интеллекта». Искусственный интеллект рассматривается здесь как инструмент давления между странами и его применимость в военных целях.

Научное наследие Юрия Михайловича включает не только методики его управления, мышление, выраженное в научных работах, лекциях и интервью, но и практическую деятельность. Важно отметить, что Лужков действительно делился не только методиками управления, но и мыслями и предпосылками того, как он пришёл именно к такой политике. На форумах и

²³ Лужков Ю.М. Сельский капитализм в России: Столкновение с будущим. М.: Моск. учеб. и Картолитография, 2005. – 128 с.

²⁴ Лужков Ю. М. Россия 2050 в системе глобального капитализма: о наших задачах в современном мире. Москва: Московские учебники, 2007. – 142 с.

интервью он активно делился тем, что главной целью его руководства было удовлетворить нужды граждан, что, в свою очередь ведёт к развитию государства в целом.

По мнению автора работы, научное наследие Ю.М.Лужкова имеет невероятную ценность для нашего поколения. Он, как человек, занимавший пост мэра города 18 лет как никто другой знает, что нужно обществу. Безусловно, в период руководства находились как сторонники, так и оппозиционеры и критики его политики, однако, на современном этапе, научное и гражданское сообщества едины во мнении о том, что вклад Лужкова в развитие Москвы неоценим.

1 октября 2010 года Лужков был назначен деканом факультета управления крупными городами Международного университета в Москве. «Приказ о назначении был подписан президентом вуза, бывшим мэром (и предшественником Лужкова на посту мэра) Москвы Гавриилом Поповым. Факультет управления крупными городами был создан в 2002 году по инициативе Ю. М. Лужкова, в том же году Лужков стал научным руководителем этого факультета и почётным профессором вуза»²⁵.

Наследие Ю.М. Лужкова высоко ценится в современном обществе в связи с чем его супруга Елена Батурина вместе с бывшими коллегами мэра учредила Фонд развития наследия Юрия Лужкова. Он создан для продолжения добрых начинаний этого выдающегося человека, увековечения его памяти, а также сохранения богатейшего наследия, которое Юрий Михайлович оставил как мэр Москвы, политик, общественный деятель, мыслитель и благотворитель.

Также, 10 декабря 2020 года в Москве была открыта мемориальная доска Ю.М.Лужкову, которая расположена на доме, где он проживал.

Более того, политика Лужкова и его научное наследие достигло уровня необходимого для запечатления в кинематографе. В 2021 году вышел

²⁵ Указ Президента Российской Федерации от 13 февраля 2020 года № 108 «Об увековечении памяти Ю.М.Лужкова». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45181>

научно-исторический фильм, который содержит все этапы руководства Юрия Михайловича на посту мэра. Данный фильм нашёл большой отклик в социальных сетях среди населения.

1.3. Нормативно-правовые основы управления современным мегаполисом

Россия является урбанизированной страной, в силу чего важнейшим условием реализации её внутригосударственного, экономического и инновационного потенциала является эффективное управление мегаполисами.

01 апреля 1996 года Президент Российской Федерации издал Указ № 440 «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию». Принятие настоящего Указа должно было способствовать формированию принятого наиболее полного и сбалансированного решения проблем сохранения благоприятной окружающей среды, природно-ресурсного потенциала, социально-экономических задач в целях удовлетворения потребностей населения. Указ побудил активную деятельность в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации по формированию единого нормативного акта, который бы устанавливал государственную политику по обеспечению перехода России к устойчивому развитию. Разработка такой политики велась не только в масштабах всей страны, но и в пределах конкретных мегаполисов.

2000 год стал знаковым на правовые инициативы в сфере управления развитием мегаполисов в России, в этот момент на обсуждение общественности были представлены многие политико-правовые документы, такие как Концепции, стратегии социально-экономического развития регионов России, Концепции совершенствования региональной политики в Российской Федерации на период до 2020 г., федеральных законов «О

пространственном развитии Российской Федерации», «Об основах государственного регулирования регионального развития Российской Федерации», «О мегаполисах» и другие. Необходимо отметить, что не все нормативно-правовые акты вызвали отклик у власти, вследствие чего, не все из них были приняты. Наиболее важным правовым актом, того времени, по мнению автора работы, выступает «Стратегия 2020», так как именно в ней определены основные направления и пути развития мегаполисов, также она полностью отображает настроения власти в сфере управления мегаполисами. Целью Стратегии выступало обеспечение сбалансированного развития субъектов Российской Федерации «Достижение сбалансированного развития субъектов Российской Федерации предполагает обеспечение условий, позволяющих каждому региону иметь необходимые и достаточные ресурсы для обеспечения достойных условий жизни граждан, комплексного развития и повышения конкурентоспособности экономики регионов»²⁶.

Генеральный план развития Москвы до 2020 г. был принят в 2005 г., однако, дополнен в 2010 г. и сформулирован как «Генеральный план развития Москвы до 2025 года». «В большинстве других крупных городов страны концепции стратегического развития частично сформулированы в различных программных документах, прописывающих и определяющих принципы социально-экономического развития на среднесрочную перспективу»²⁷. Практическое использование разработанных стратегий развития крупных городов осуществляется в зависимости от «встроенности» этих разработок в действующую систему проектов и планов городского управления.

²⁶Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».

²⁷Кузнецова Ю.Ю. Социально-экологическое управление в условиях мегаполиса: на материале Москвы. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. М., 2014

Составным элементом управления мегаполисом является управление конкретной территорией и её инфраструктурой, включающей застройку. Концептуальное осмысление данной позиции привело власть к реформам законодательства в области планирования территории с точки зрения использования её пространства. Итогом данного анализа является утверждение нового Градостроительного кодекса Российской Федерации в 2004 году. «Новый законодательный акт подробно регламентирует все сферы градостроительной деятельности»²⁸, включая в себя территориальное зонирование, градостроительное планирование территории, градостроительный регламент, а также правила застройки и землепользования.

В новом кодексе, определено понятие устойчивого развития мегаполисов, выделенное путём управления «обеспечение при осуществлении градостроительной деятельности безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и обеспечение охраны и рационального использования природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений»²⁹.

Посредством использования широкого спектра методов современной политологии, а также смежных наук и дисциплин очерчены контуры нормативной модели политики формирования и развития мегаполисов в современной России, включая ее «концептуальные, формальные и практические аспекты»³⁰.

²⁸ Давыдов К.В. Административные регламенты федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации: вопросы теории: монография / К.В. Давыдов; под редакцией Ю.Н. Старилова. Москва: №ОТА ВЕН№Е, 2015. 390 с.

²⁹ Градостроительный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ (в ред. от 21.07.2014 г.) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/docume№t/gradostroitel№yj-kodeks>.

³⁰ Анимидина Е.Г Программно-проектный подход – важнейший инструмент регулирования регионального развития // Экономика и бизнес. 2020. С. 15.

В настоящее время в Российской Федерации явные приоритеты развития мегаполисов и городской агломерации отображает Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, которая отражена в Рисунке № 8. Данная Стратегия направлена на увеличение темпов экономического роста страны и раскрытие её «социально-экономического потенциала»³¹. В основе Стратегии лежит социально-экономическое развитие, способствующее развитию государственности, путём производства грамотного, с точки зрения экономических показателей, распределения населения по территории, а также сокращения дифференциации, проявляющейся между субъектами Российской Федерации.



Рис. 8. Стратегические направления до 2030 года.

Фактически, действующая в настоящее время Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года призвана раскрыть потенциал страны, путём совершенствования политики в области образования и развития мегаполисов, так как в её тексте и основных мыслях достижение раскрытия потенциала возможно путём раскрытия

³¹ Воронин Ю.В. Социальное обеспечение: настоящее и будущее: монография / отв. ред. М.Л. Захаров, Ю.В. Воронин. М., 2017.

мегаполисов страны. Основным подходом Стратегии выступает «дифференцированный подход к направлениям и мерам государственной поддержки социально-экономического развития территорий с учетом демографической ситуации, особенностей системы расселения, уровня и динамики развития экономики и специфических природных условий»³². Таким образом, акцент развития мегаполисов смещается на базовые составляющие и достаточность ресурсов.

Важно отметить, что в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 01 марта 2018 года акцентируется внимание на том, что развитие городов выступает движущей силой для всей страны. «Активная, динамичная жизнь России, с ее огромной территорией, не может сосредоточиться в нескольких мегаполисах. Крупные города должны распространять свою энергию, служить опорой для сбалансированного, гармоничного пространственного развития всей России»³³.

На современном этапе управления мегаполисом, согласно Градостроительному кодексу Российской Федерации, каждый уровень власти уполномочен самостоятельно планировать территориальное развитие в целях удовлетворения собственных нужд, при этом свобода их воли не ограничена планом власти следующего уровня. В случае необходимости размещения на территории Москвы «объектов федерального значения для реализации федеральных нужд и выполнения городом столичных функций, все полномочия по планированию принадлежат уполномоченным федеральным органам области территориального планирования»³⁴, а не Правительству города Москвы. В его полномочия входит исключительно рекомендации и предложения.

³²Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р (ред. от 23.03.2021) «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года».

³³Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018 «Российская газета», № 46, 02.03.2018

³⁴ Соколов А.А. Анализ проблемных ситуаций, рисков и угроз в управлении структурными преобразованиями на основе теории адаптивного управления / А.А. Соколов // Вопросы инновационной экономики. 2018. Т. 8. № 2. С. 297 - 310.

В целом, нормативно-правовые основы управления современным мегаполисом базируются на идеях переосмысления исторического опыта и синтеза предыдущих достижений с российской действительностью. Содержательные аспекты мегаполисной политики направлены на удержание позитивных аспектов отечественного и зарубежного опыта. Безусловно, важным достижением современного этапа можно назвать обогащение нормативно-правовой базы. В этом смысле интерес представляют Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г., Транспортная стратегия Российской Федерации на период до 2030 г., Стратегия развития железнодорожного транспорта в Российской Федерации до 2030 г., Концепция развития производства и использования электрического автомобильного транспорта в Российской Федерации на период до 2030 года, Национальная программа социально-экономического развития Дальнего Востока на период до 2024 года и на перспективу до 2035 года, федеральные целевые программы и стратегии развития отдельных регионов и мегаполисов.

Особая роль, отведённая мегаполисам в развитии России требует формирования чёткой и структурированной политики их образования и управления их развитием. «Функциональное значение мегаполисов и крупнейших городов как ядер узловых агломерационных центров, объединенных сетью магистральных связей, определяет формальные основания и характер их взаимодействия в процессе структурирования опорного каркаса расселения»³⁵. Очередные попытки структурировать политику образования и управления мегаполисами были предприняты 9 декабря 2013 года депутатом Государственной Думы Российской Федерации М.В. Дегтярёвым был вынесен на рассмотрение проект Федерального закона № 403675-6 «О мегаполисах». Однако 17 марта 2014 года данный законопроект был снят с рассмотрения.

³⁵ Авакьян С.А. Местное самоуправление как форма публичной власти: конституционные ожидания и реальные конструкции / С.А. Авакьян // Юридический мир. 2020. № 1. С. 15 - 20.

Содержание законопроекта предполагало разделение на 6 глав, где:

- Первая включала в себя общие положения, описывала основные понятия, территориальную организацию и установление границ мегаполиса;

- Вторая глава рассматривала переходный период создания мегаполиса путём преобразования городского округа. В главе подробно описывались вопросы правопреемства, распределение полномочий и функционирование администрации городского округа в переходный период;

- Третья глава была посвящена органам государственного управления мегаполисом и регулировала не только организацию системы управления и контроля, но и устанавливала их полномочия и финансирование деятельности. Также в главе был решён вопрос замещения вакантных должностей государственной гражданской службы в переходный период;

- Глава четвёртая определяла наделение ведомств государственными полномочиями, и контроль за их исполнением;

- Глава пятая устанавливала правовые акты мегаполиса, создание устава мегаполиса, определяла систему правовых актов мегаполиса, их подготовку и вступление в силу, приостановление и отмену, она также предполагала создание единого реестра уставов мегаполисов и контролировала их регистрацию и публикацию.

- Глава шестая содержала заключительные положения, а именно приведение остальных правовых актов в соответствие с Федеральным законом, а также вступление его в силу.

Важно отметить, что нормативно-правовые основы управлением современным мегаполисом не только наделяют властные органы правами, они также налагают на них ответственность. Так, например, в условиях активного внедрения технологий и цифровизации в нашу жизнь перед государством стоит важная задача, обеспечивать в полной мере неприкосновенность личных данных, располагаемых в мобильных сервисах. Безусловно, данная задача довольно остро стоит в связи с развитием

мошенничества в сети интернет с базами данных, однако на современном этапе людей волнует дополнительная угроза, исходящая от структур регулирования общественной жизнедеятельности. Фактически любой сотрудник, многофункционального центра, или налоговой службы получает почти всю базу данных на любого человека, независимо обращался он в эти органы или нет, при желании можно получить данные любого гражданина.

По мнению автора работы, создание единого нормативного акта, содержащего все основные положения по созданию мегаполисов, их управления, создания внутри обособленной инфраструктуры позволило бы сфокусировать внимание общества и власти на этом вопросе. Однако, Российская Федерация, в настоящий момент, так и не осуществила эти задумки. Возможно, это связано с тем, что мегаполисы выступают неким собирательным элементом, нельзя сказать, что все они изначально обладают одинаковыми базовыми категориями, например, ресурсами, развитой инфраструктурой, большой территорией или свободной землей, для будущего роста, технической оснащённостью. В связи с чем, их регулирование и развитие в одном нормативном акте, приведёт к ущемлению конкретных мегаполисов или же к тому, что нормативный акт просто не будет работать так, как должен. В силу чего, именно принятие точечных, конкретных нормативных актов, как на государственном уровне, так и на региональном способно наиболее эффективно управлять развитием мегаполисов, их инфраструктурой, а также решать местные, индивидуальные проблемы. Что касается всё же общего Федерального закона «О мегаполисах» в случае его принятия, он способен решать общие вопросы, например, процедуры образования мегаполисов, приобретения их статуса, создание управляющих органов, их полномочия и прочие функции, не затрагивая внутреннее наполнение и устройство реальной жизни мегаполиса.

Глава 2. Система управления социальной сферой современного мегаполиса (на примере города Москвы)

2.1. Анализ развития социальной сферы города Москвы в период руководства Ю.М. Лужкова

Юрий Михайлович Лужков был назначен мэром Москвы в 1992 году Указом Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина, и совмещал должности мэра и премьера правительства Москвы. Важно отметить, что со временем Ю. М. Лужкову удалось закрепить свой авторитет у жителей Москвы, так как он трижды избирался на пост мэра в 1996, 1999 и 2003 годах и был столичным градоначальником до 2010 года. «Столица, возглавляемая Юрием Михайловичем, сохранила свое значение, как опоры новой российской экономики и государственности, в чем немалую роль, по мнению современников, сыграли инициативность и деловитость мэра»³⁶.

Прежде чем, активно браться за изменение существующей политики Ю.М. Лужков, вступив в должность мэра Москвы, изучил основные потребности москвичей с целью удовлетворения потребностей населения. Руководствуясь собранными данными и проанализировав негативные последствия социально-экономической ситуации, можно было выделить ряд направлений, требующих модернизации:

- здоровье населения – данное направление фокусировало политику на создании возможности получения большим количеством населения качественной медицинской помощи, что в следствие должно было привести к увеличению показателей качества здоровья горожан, уровня их работоспособности и долголетия;

³⁶ «Мэр, спортсмен и пчеловод. Юрий Лужков». 10 апреля 2007 г. Официальный сайт «РИА НОВОСТИ». Режим доступа: <https://ria.ru/20070410/63391547.html>

- здоровье окружающей среды – политика направлена на создание обстановки рационального использования земель, доступ к качественной питьевой воде и воздуху;

- общественная безопасность – этот критерий содержал изменения в государственной политике с целью защиты населения от тяжких преступлений и преступлений против собственности. Результатом грамотной политики можно было считать покой граждан и создание условий для спокойствия и ощущения безопасности;

- образование – помимо решения проблем в сфере получения основного образования, политика мэра должна была быть направлена на побуждение желания населения к самостоятельной деятельности по образованию и развитию, к стремлению получить второе образование и получению новых знаний;

- доход – политика в данном случае должна быть направлена на соответствие индексации роста цен и заработной платы горожан, а также на контроль необходимого уровня прожиточного минимума;

- занятость – политика должна быть направлена на возможность получения качественной работы для населения, соблюдения адекватных не третирующих условий труда, комфортность рабочих мест, уровень безработицы, как явной, так и скрытой, а также транспортную доступность, что в условиях мегаполиса является важным аспектом;

- досуг и отдых – политика должна быть направлена на переориентацию на новые места отдыха, в связи с чем, необходимо развивать рекреационные способности мегаполиса, для отдыха горожан не только во время отпусков, но и выходных в родном городе;

- жилищные условия – улучшение жилищных условий требует от политики детальной оценки характеристик района для проживания, а именно, комфорта, безопасности, качества построек и их комфорт, удобство, прочность и оснащение;

- система расселения – политика должна формировать комфортные взаимоотношения в социальных микрорайонах, удобство транспортной доступности от дома до работы, рекреационных зон и спортивных залов, а также близкую развитую инфраструктуру – детские площадки, сады, школы, высшие учебные заведения.

«Эти первоочередные проблемы волнуют большинство населения столицы, их недооценка со стороны руководства города может привести к социальному взрыву, поэтому стратегия устойчивого развития города должна это учитывать в полной мере»³⁷.

Анализируя период руководства столицей Ю.М.Лужковым, необходимо отметить проводимую социальную политику: человеку в трудоспособном возрасте надо дать хорошо оплачиваемую работу, пенсионеру – условия для нормальной жизни, молодому поколению – бесплатное образование. «Внимание мэра столицы было направлено, в первую очередь, на социальную защиту, образование, хозяйство»³⁸.

По мнению автора работы, данная политика наиболее актуальна в сфере управления мегаполисом. Для населения, находящегося в подростковом периоде необходимо дать качественное образование для того, чтобы в последующем из них могли получиться хорошие специалисты, трудоспособному населению, необходимо развиваться, расти и реализовываться в профессиональной сфере, для этого необходимо, чтобы государство могло предоставлять рабочие места или давало возможность развиваться компаниям, для наличия достаточного количество высокооплачиваемых рабочих мест. Пенсионеры в данном случае должны рассматриваться как люди, которые всю жизнь работали и в настоящий момент находятся на том жизненном этапе, когда государство должно создать для них качественные условия жизни.

³⁷ Лужков Ю.М. Устойчивое развитие: новый миф или образ цели? // Социальные, экономические и экологические аспекты устойчивого развития городов. М.р 1999. С. 20.

³⁸ Лужков Ю. М. Россия 2050 в системе глобального капитализма: о наших задачах в современном мире. Москва: Московские учебники, 2007. – 142 с.

Именно при Ю.М.Лужкове в 1992 году была принята комплексная программа мер социальной поддержки отдельных категорий москвичей, органы социального обеспечения перевели в органы социальной защиты и создан отдельный Комитет социальной защиты населения. Уже в 1994 году на поддержку малообеспеченных граждан было направлено 1,3 триллион рублей, а также положено начало функционирования центров социального обслуживания населения (предшественники Многофункциональных центров). Данные центры не только оказывали помощь населения, но и, обрабатывая входящие запросы, собирали статистические данные, для анализа наиболее остро стоящих перед населением вопросов.

При Ю.М.Лужкове начал работать и Пенсионный фонд Российской Федерации по городу Москве и Московской области. Важно отметить, что Ю.М.Лужков уделял действительно особое внимание повышению уровня жизни московских пенсионеров. Москвичи с благодарностью вспоминают знаменитые «лужковские выплаты» пенсионерам, которые позволили людям старшего поколения, пережившим Великую Ответственную войну и много сделавшим для восстановления страны после войны, достойно прожить сложный период 90-х годов прошлого века. В современной Москве, учитывая сложную демографическую ситуацию в стране, обусловленную низкой рождаемостью и высокой смертностью трудоспособного населения, которая только усугубилась пандемией 2020 года, приоритетные социальные группы для оказания материальной помощи – многодетные семьи, молодые семьи, матери с детьми.

Категорически «не воспринимая приватизационную политику А.Чубайса»³⁹, с согласия Президента Российской Федерации Ю. М. Лужков осуществил приватизацию в городе по «московскому варианту». Программой расселения, начатой Ю.М.Лужковым в 1999 году, было расселено 1722 многоквартирных дома. В 1992 году, после банкротства стройкомплекса,

³⁹ Алещенко Н.М. Московский Совет в 1977 - 1993 гг. Кризис власти? / Н.М. Алещенко. Москва: Солидарность Паблицер, 1997. 512 с.

начали отстраивать поликлиники, школы, детские сады. «Предпринятые усилия позволили в 2005 году городу Москве установить рекорд по вводу жилья – 5 млн. кв. м»⁴⁰.

Наглядно рост ввода жилья в эксплуатацию в период до руководства Юрия Михайловича Лужкова, во время и на пике проводимой политики можно увидеть на графике, представленном на Рисунке № 9. До руководства Лужкова, политика по застройке находилась в упадке, во время начались изменения в положительную сторону и в 2005 году были достигнуты рекордные показатели.

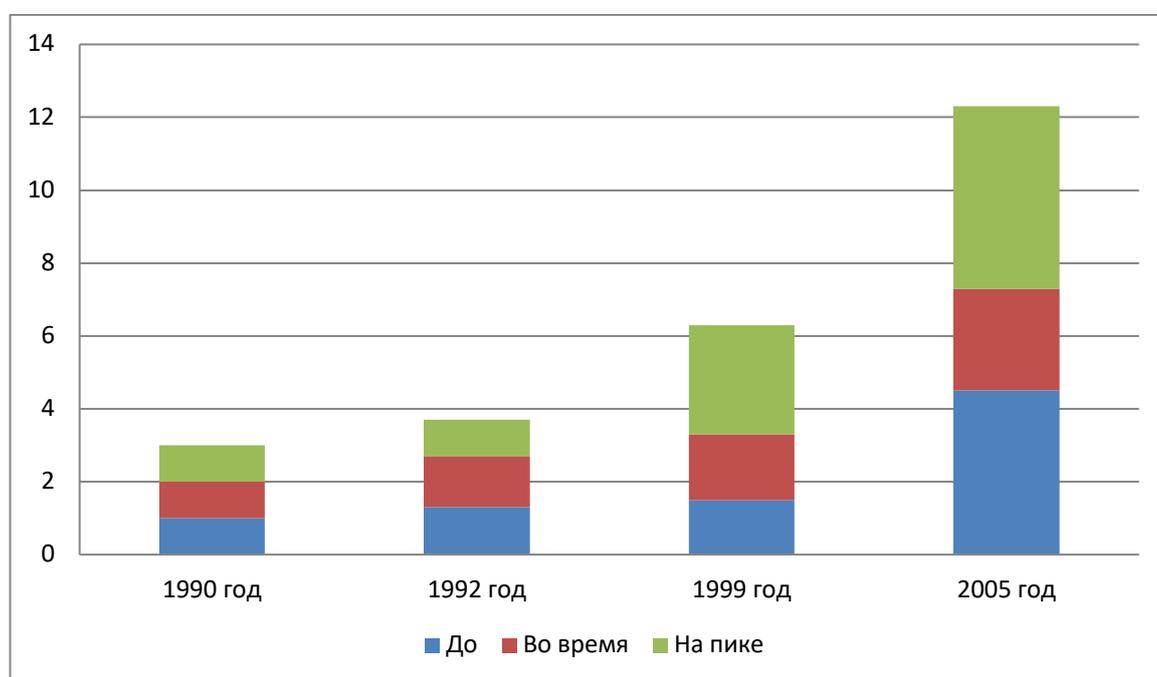


Рис. 9. Ввод жилья в эксплуатацию в Москве.

Сейчас своё продолжение данное направление имеет в таких проектах, как: «реновация, расселение ветхих коммунальных квартир, реформы жилищно-коммунального хозяйства»⁴¹.

Символом не только московского, но и российского образования в нашей стране и в мире является «Московский государственный университет

⁴⁰Ляув Б., Камышев Д., Соколов А. Какой след в истории Москвы оставил Юрий Лужков. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/12/11/818400-yurii-luzhkov>

⁴¹ Официальный сайт Мэра Москвы. Режим доступа: <https://www.mos.ru/>

имени М.В.Ломоносова, самый известный университет Москвы»⁴². Юрий Михайлович Лужков уделял особое внимание его материально-техническому оснащению. Именно при нем были построены Ломоносовский корпус, Шуваловский корпус, современное здание для библиотеки, гимназия, медицинский центр. Важно отметить вклад Ю.М.Лужкова в развитие и других высших заведений города Москвы: Российской международной академии туризма, Московского государственного университета культуры и искусств, Российского государственного гуманитарного университета (который к 2010 году имел 12 отделений в различных регионах), Московского государственного университета приборостроения и информатики (7 региональных отделений).

Проводимая в период руководства Ю. М. Лужкова политика в сфере образования и науки имеет отражение в стратегических целях развития города Москвы и в наше время, а именно: усовершенствование образовательного процесса, создание мест для студентов, престиж вузов и университетов среди молодежи.

Также важным аспектом руководства Ю. М. Лужкова была проводимая политика в сфере культуры и искусства. Идея восстановить храм Христа спасителя на месте открытого бассейна «Москва» принадлежала именно Юрию Михайловичу, как и реставрация Дома музыки на Космодамианской набережной, Царицынского парка и других знаковых мест столицы. Заслуга мэра и воткрытии памятника Петру I, приуроченное к 300-летию Российского флота. Художественная ценность памятника и его местоположение достаточно долго обсуждались в то время москвичами. Именно Юрий Михайлович Лужков стал символом современного руководителя города, который готов лично общаться и обсуждать с горожанами все наиболее важные вопросы.

⁴² Официальный сайт Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской университет управления Правительства Москвы имени Ю. М. Лужкова». Режим доступа: <https://mguu.ru/svede№/commo№/>

Развитие транспортной инфраструктуры столицы для Ю.М.Лужкова началась с реконструкции МКАДа, названной в то время «дорогой смерти». В итоге было построено 76 путепроводов и мостов, в том числе через Москву-реку и канал имени Москвы; соорудили 53 пешеходных перехода, 47 развязок, четыре из них трех- и четырехуровневые.

При Ю.М.Лужкове замкнулась еще одна большая кольцевая дорога – Третье транспортное кольцо. И было начато строительство Четвертого транспортного кольца, которое стало частью Северо–Восточной хорды. За 18 лет количество станций столичной подземки увеличилось на два десятка – до 182; «Арбатско–Покровскую» линию Московского метрополитена продлили до станции метро «Митино»; появилась станция «Мякинино», построенная на частные деньги; «Люблинско–Дмитровская» линия удлинилась от «Курского вокзала» до «Марьиной Рощи».

В 1992–1994 годах север «Серпуховско–Тимирязевской» линии протянули до «Алтуфьево», а практически десять лет спустя юг «серой ветки метро» продлили до Южного Чертанова (станция «Аннино»). В конце 2002 года метро впервые вышло за МКАД (станция «Бульвар Дмитрия Донского»). Северное и Южное Бутово связала ветка легкого метро, в то время полностью находившаяся за МКАДом.

В настоящее время расширение Московского метрополитена продолжается в соответствии с адресной программой города Москвы на 2020-2023 г.г., в которой распределено финансирование по объектам строительства линий и станций метрополитена. Протяженность линий на данный момент составляет 780 км, количество станции – 333, с учетом МЦД и МЦК.

Наиболее значительный социальный отрыв Москвы от остальной части России начал происходить в 1990 годы. Резкая дифференциация российских мегаполисов и агломераций проявилась не только в полярности социально-экономических показателей и качестве жизни горожан разных регионов, но и

в формировании специфических и уникальных моделей развития крупнейших городов. В этом плане «отрыв» Москвы от остальной страны все более закреплялся. В постсоветский период это активно проявлялось в градостроительной практике и архитектуре столичного города. Ярким примером можно считать «архитектуру Лужкова». Как отмечает О. Кабанова, «идеал создающейся московской архитектуры определяется не по принадлежности времени (современный или исторический), нации (русский, российский или интернациональный), идеологии (демократический, пришедший на смену социалистическому), эстетике (неомодернизм, постмодернизм, хай-тек или привычное прекрасное), но именно как узкорегиональный – московский»⁴³.

За время руководства столицей Ю.М.Лужковым население города выросло на 19% - с 8,9 млн. человек (на 1 января 1992 года) до 10,6 млн. человек (на 1 января 2010 года). Изменения в численности населения Москвы и Московской области иллюстрирует Рисунок № 10. По динамике численности населения Москва и сегодня с большим отрывом лидирует среди других регионов страны. Демографические показатели улучшились.

⁴³Ларичев Е. Архитектура умолчания // Неприкосновенный запас. 2002. № 5.



Рис. 10. Население Москвы и Московского столичного региона на фоне России (по данным переписей населения).

В 1992 году на 1 тыс. горожан родилось 7,6 младенца (последнее место по стране), в 2009 году рождаемость составила 12,3% (68-е место). При этом возникли проблемы с местами в дошкольных учреждениях: в 1992 году на 100 мест приходилось 76 детей, в 2009 году – 101 ребенок на 100 мест. Смертность снизилась с 13,5 % в 1992 году (20-е место) до 11,4 % в 2009 году (76-е место). Динамика рождаемости России в сравнении с другими странами представлена ниже на Рисунке № 11.

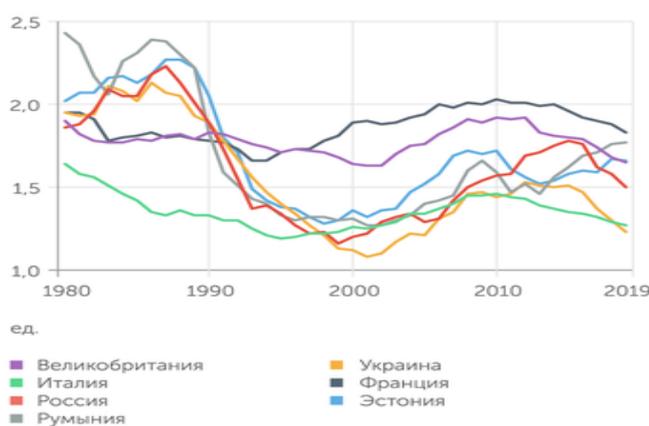


Рис. 11. Динамика рождаемости по странам.

Согласно рейтингу британского журнала «TheEconomist», с 2003 по 2009 год Москва поднялась с 75-го (из 130 возможных) на 69-е место в списке наиболее комфортабельных городов мира. Согласно рейтингу

консалтинговой компании «Mercer», с 2004 по 2009 год Москва поднялась со 190-го места (из 215 возможных) до 168-го места.

Наглядно социально-экономическое положение Москвы в начале, в конце и после правления Ю.М.Лужкова можно рассмотреть на Рисунке № 12.

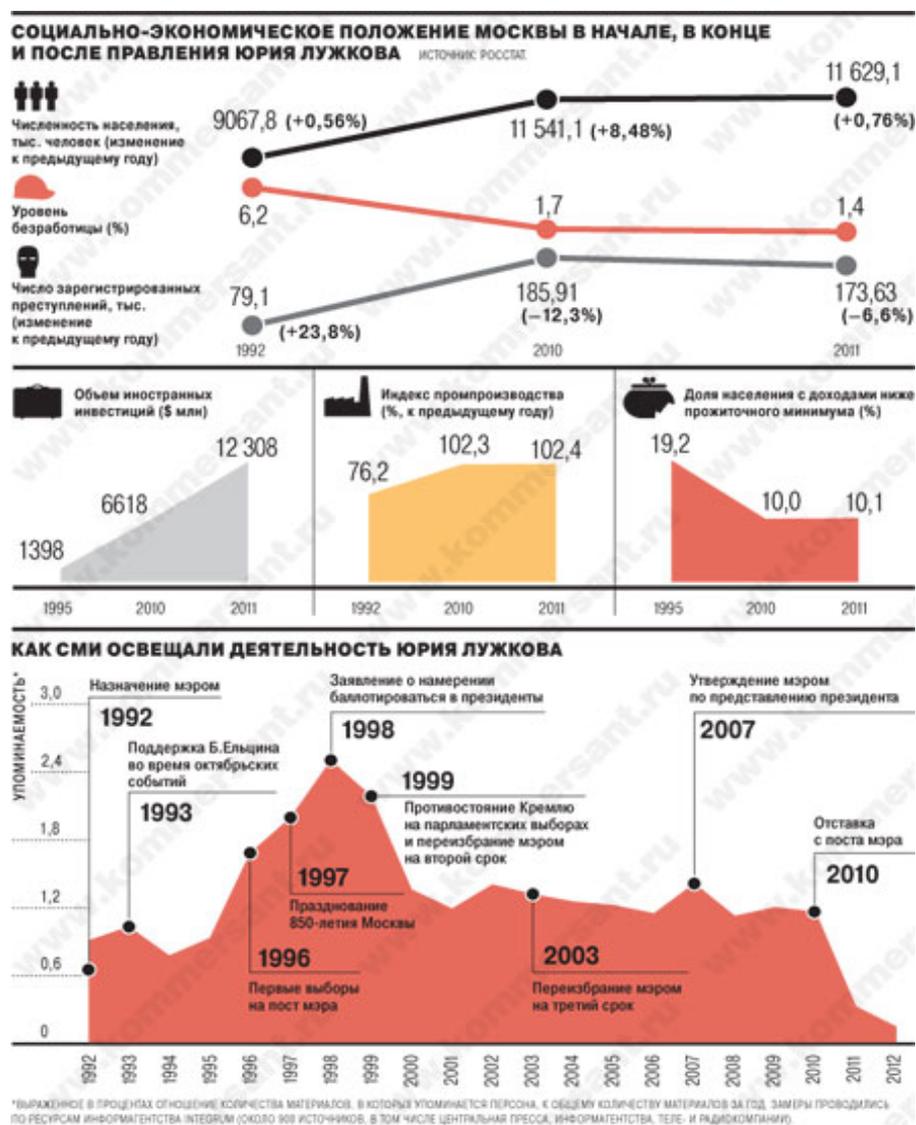


Рис. 12. Социально-экономическое положение Москвы в начале, в конце и после руководства Ю.М.Лужкова.

Таким образом, анализируя развитие социальной сферы города Москвы в период руководства Ю.М. Лужкова можно отметить динамику роста развития города. Буквально по всем направлениям, выдвигаемым Юрием Михайловичем в начале своего руководства в качестве мэра, достигнуты значительные улучшения, некоторые направления вышли абсолютно на новый уровень. Москва не стоит в стороне, она задаёт темп движения многим

российским мегаполисам. Действия властей направлены на удовлетворение потребностей населения, обеспечение безопасности при кризисных ситуациях социального характера.

2.2. Опыт Ю.М. Лужкова в объединении программного и проектного подходов в управлении мегаполисом

Вопросы построения эффективного аппарата государственного управления всегда были и остаются центральными. «Перманентные трансформационные процессы в обществе диктуют необходимость адаптации государственного управления к новым условиям. Среди ключевых направлений такой адаптации важное место занимает изменение организационной структуры государственного управления в целях приведения в соответствие субъекта управления его объекту»⁴⁴.

Существуют два типа управления мегаполисами, программный и проектный подход. Проектный подход характеризуется своей гибкостью, имеет временную структуру и создаётся для решения конкретных задач. «В общем виде для гибких структур свойственны следующие признаки: ограниченное действие во времени, т.е. формирование на временной основе на период решения проблемы, выполнения проекта; создание временных органов управления; размытость уровней управления и их небольшое число; умеренное использование формальных правил и процедур»⁴⁵.

Существует три лагеря мнений относительно подходов управления мегаполисами. Представители первого лагеря, которыми являются – С.А.Старостина и А.И.Маркеев считают, что наиболее оптимальный метод управления – программный. По их мнению, управленцы должны сделать акцент именно на долгосрочных программах. Приоритет на перспективу, в

⁴⁴ Кабытов П.П., Калмыкова А.В. "Гибкие" структуры государственного управления // Журнал российского права. 2019. № 8. С. 107 - 120.

⁴⁵ Старостина С.А. Правовое обеспечение государственного управления и исполнительная власть: Учебник для магистров / Под ред. С.А. Старостина. М., 2017.

данном случае, позволяет достичь максимально высоких результатов. Представителем второго подхода является С.В.Антипов. Он считает, что для управленцев, наиболее эффективным является проектный метод управления мегаполисами. Данный метод позволяет в короткие сроки решить максимальное количество остро стоящих задач, что позволит двигаться поэтапно. Представителем третьего подхода в научном сообществе является А.В.Дмитриев. Данный автор выдвигает позицию относительно необходимости объединения проектного и программного подхода для достижения максимальной эффективности. Представителем данного направления, как в практическом, так и теоретическом смыслах был и Ю.М.Лужков. В своих научных трудах и на практике он старался внедрять в свою деятельность по руководству Москвой именно интеграцию двух подходов в один максимально результативный. По мнению Юрия Михайловича эффективным могло быть только соединение двух методов проектного – для решения существующих проблем и программного – для действия на перспективу.

Появление и обоснование понятия «программа» в отечественной экономической науке хронологически связывается с началом 1960-х годов, когда на страницах печати велась активная дискуссия по оптимальному планированию. «В годы тотального государственного планирования программа не только не обособлялась от планов, но и трактовалась большинством ученых как важное условие их качественного обоснования, как последующая органическая часть плана и как взаимосвязанный комплекс мероприятий различного характера, направленных на достижение одной или нескольких целей плана»⁴⁶. Получили распространение такие термины, как «программное планирование», «программно-целевые методы планирования».

Комплексное социально-экономическое планирование в сочетании с целенаправленным программированием в условиях социализма стало

⁴⁶Лужков Ю. М. Реформы в интересах народа: Докл., выступления, интервью 1994-1997 гг. М.: Финансы и статистика, 1998. – 159 с.

методологической основой развития регионов и городов страны. И в наше время в общественном сознании программы нередко ассоциируются с планами советской эпохи. Поэтому власти всех уровней стремились вписаться в программы не только с престижно-политическими целями, но и с финансовыми интересами, программа воспринималась как повод для финансирования обычных работ (как это было в советское время). В приложении к постановлению Правительства РФ от 27 августа 1992 г. № 638 «Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ развития Российской Федерации и межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация» была распространена постсоветская нормативная трактовка понятия «программа»: «Программа представляет собой увязанный по ресурсам, исполнителям и срокам осуществления комплекс исследовательских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение целевых задач». Это понятие было концептуализировано и в других официальных документах. Из них следует, что федеральные целевые программы представляют собой увязанный по ресурсам, исполнителям и срокам осуществления комплекс научно-исследовательских, опытно-конструкторских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение задач в области государственного, экономического, экологического, социального и культурного развития Российской Федерации.

Программный подход управления мегаполисом предполагает, что обдумывание процесса развития продолжается на всём этапе выполнения программы. Таким образом, общей цели программа не содержит, она состоит из маленьких целей, и развития новых в процессе реализации.

Следовательно, основное методологическое отличие программного подхода от проектного состоит в том, что при проектном подходе основное

внимание уделяется конечной (проектной) точке движения (куда идем), а при программном – исходной (откуда идем), при этом требования предъявляются не к конечной точке, а к способу движения, которое в любом случае должно приводить к улучшениям по отношению к исходному состоянию (в частности, не должно содержать проблем исходного состояния)⁴⁷.

Можно сделать вывод, что программный подход позволяет внедрять социальные, экономические и правовые изменения в единый процесс. Подобная интеграция создаёт единый механизм процесса изменения, что позволяет добиться результатов в долгосрочной перспективе и на каждом конкретном этапе путём достижения микрозадач, ради одной главной цели. Всего этого не удаётся достичь путём использования проектного подхода, он позволяет, решив конкретные проблемы, достичь единства цели, но не комплексности механизмов достижения процесса.

Переход российского общества на демократические формы правления, а экономики страны - на рыночные отношения, многократное ускорение и усложнение хозяйственных и социальных процессов, изменение вектора развития регионов и городов в сторону качественных характеристик, включение государства в мирохозяйственные связи потребовали формирования и упорядочения новых методов, инструментов и технологий организации деятельности, общественного труда, в том числе и на уровне долгосрочного прогнозирования, предвидения развития регионов и городов⁴⁸.

Главным методологическим принципом разработки и реализации разных видов (типов) планирования и прогнозирования (предвидения) в условиях быстрого усложнения и нарастания противоречивости воспроизводственных процессов, в том числе протекающих в пространстве городов и регионов, а также усиления субъективного фактора их развития,

⁴⁷ Дмитриев А.В. Методика внедрения проектного подхода в управление социальным развитием российских регионов // Вестник евразийской науки. Экономика и бизнес. 2020. С. 3.

⁴⁸ Сухих В.А. Программно-проектный подход – важнейший инструмент регулирования регионального развития // Экономика и бизнес. 2018. С. 15.

выдвигается проблемный подход ⁴⁹. Управленческая власть на пути достижения конкретных целей и задач в реальной жизни сталкивается с множеством проблемных ситуаций, которые требуют немедленного решения для достижения поставленных целей.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, следует подчеркнуть, что «при разработке и реализации стратегических планов развития городов (регионов) решающую роль играет триада «программа-проект». При подготовке этих управленческих документов регионального развития следует учитывать такие методологические принципы, как целенаправленность, непрерывность, комплексность, согласованность, научность»⁵⁰.

Анализируя политику управления в периоды нахождения на посту мэра города Москвы Ю.М.Лужкова можно сделать вывод об интеграции теории в жизнь. В процессе руководства мегаполисом он использовал как проектные методы, для решения точечных задач, так и масштабные программы.

Прежде всего, к вопросам местного значения городского поселения относятся три блока вопросов, выделяемых в настоящем исследовании в зависимости от их социального назначения. «Это блок общих вопросов, тем не менее, имеющих важное значение для реализации социальных прав, блок вопросов, связанных с обеспечением правопорядка и безопасности жителей, и блок собственно социальных вопросов»⁵¹.

Первым масштабным проектом Юрия Михайловича была реконструкция Московской кольцевой автодороги. Фактически МКАД строили с 1950 года, но, не смотря на этот факт, активного функционирования дороги получилось добиться именно благодаря проектному методу Лужкова. Но, не смотря на решение такой глобальной

⁴⁹ Анимицина Е.Г Программно-проектный подход – важнейший инструмент регулирования регионального развития // Экономика и бизнес. 2020. С. 15.

⁵⁰ Калинин А.М. Вопросы и перспективы развития проектного управления в российских органах власти // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 2.

⁵¹ Матулов Б.Н. Социальная компетенция местного самоуправления: формирование и содержание // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. № 3. С. 26 - 31.

задачи как облегчение транспортной нагрузки на мегаполис путём проектного подхода, Юрий Михайлович понимал, что по-настоящему серьёзные задачи можно решить только путём использования программного или программного-проектного подходов.

Так, например, наиболее известными социальными программами поддержки Юрия Михайловича можно назвать программы строительства социального жилья, программы по сносу ветхого жилья, социальную ипотеку, которая с 2005 года позволяет приобретать квартиры по льготным ценам с низкими процентами по кредитованию, пенсионные программы, позволяющие доплачивать постоянно проживающим в Москве пенсионерам получать дополнительную пенсию до социального стандарта, программы социально-ориентированной помощи для малоимущих слоёв московского населения.

Разберём на примере строительства жилья по социальным программам совместное использование Ю.М. Лужковым программного и проектного методов управления:

Определим, что конечная цель данной программы – увеличение темпов строительства социального жилья и, что естественно, увеличение его количества, что приведёт к обеспечению жильём большего числа московских жителей, подпадающих под действие программы. Программа имеет определённые этапы реализации, проводится постоянная оценка эффективности темпов роста, однако, возникает сложность с нехваткой самостоятельных ресурсов, достаточного для поддержания высоких темпов строительства финансирования и отсутствие интереса со стороны коммерческих подрядчиков. Решение подобных проблем достижимо путём применения к существующей разработанной программе проектного метода, позволяющего решить отдельные проблемы. Так в начале 1990-х годов по инициативе Ю.М.Лужкова вводится новая система расчёта инвесторов строительства жилья с городом. Данная система предполагала, что инвестор

с каждого коммерческого проекта обязан отдавать часть жилых площадей городу. После чего, последний, реализуя предоставленные ему жилые площади на коммерческом рынке, использовал вырученные денежные средства на строительство социального жилья. Проектный подход, в данном случае, позволил решить конкретную задачу с нехваткой ресурсов, для самостоятельного строительства городом жилья, а программный позволил добиться таких темпов, что согласно статистическим данным, появившимся в 2006 году с момента привлечения коммерческих жилых помещений и их реализации для целей программы в Москве строилось около 2-х миллионов квадратных метров социального жилья в год.

В качестве второго практического примера воз
вём более позднюю программу, введённую в 2005 году – «социальная ипотека»⁵². Целью создания данной программы было – улучшение жилищных условий жителей города. «В целях увеличения доступности ипотечного жилищного кредитования для жителей города Москвы, снижения первоначального и ежемесячных платежей заемщика по возврату кредита в пересчете на эквивалентную банковскую ставку до 4-7% годовых, стимулирования развития рынка жилищного ипотечного кредитования в городе Москве Правительство Москвы»⁵³. Правом на улучшения жилищных условий данным способом обладают жители города Москвы, вставшие на жилищный учет до 01.03.2005 (нуждающиеся в улучшении жилищных условий), выбравшие данные вид обеспечения путем подачи соответствующего заявления в Департамент городского имущества города Москвы. Данная программа включала в себя этапы реализации, объём жилищного фонда, процедуру получения и ряд лиц, имеющих право на получение социальной ипотеки. Проектный метод в данном случае решал проблемы, связанные с первоочередностью социальных групп, а также

⁵² Бачурина С.С. Мегполис: методы и модели управления процессами комплексной реконструкции сложившейся застройки. М.: СИНТЕГ, 2004

⁵³ Постановление Правительства Москвы от 8 ноября 2005 г. № 881-ПП "О мерах по развитию ипотечного жилищного кредитования в городе Москве"

постоянным наполнением жилищного фонда, принадлежащего городу. Удачное совмещение двух подходов к управлению привело в итоге к тому, что к 2009 году программа социальная ипотека реализовала 10,6 тысяч социальных ипотечных кредитов, что составляло сумму свыше 5,6 миллиардов рублей.

Одним из важнейших этапов внедрения программного-проектного управления мегаполисом Юрий Михайлович выделял разработку стандартов управления социальными проектами. Данные стандарты предполагали включение в себя общих положений о принципах реализации социальных программ в регионе, «детальную стратегию управления проектами, их классификацию, методологию, требования к структуре и процессам управления, как на уровне отдельных социальных проектов, так и социальных программ, от которых зависит общее развитие региона»⁵⁴. На примере города Москвы можно показать, как разработка региональных стандартов управления выводит город на абсолютно новый уровень развития.

«В рамках стандарта необходимо классифицировать и описать различные типы социальных проектов, реализуемых в регионе, муниципальном образовании, организации. Было бы ошибкой предъявлять одинаковые требования к управлению сложными (масштабными) и простыми социальными проектами. Для каждого вида проектов должны быть описаны типовые целевые и контрольные показатели, типовые жизненные циклы»⁵⁵.

В практике управления мегаполисами существует постоянное объединение проектного и программного подходов к управлению. В большинстве случаев этому способствует отсутствие иерархии чёткого закрепления, какой из подходов используется в каждой сфере жизнедеятельности отдельно. Таким образом, нельзя с уверенностью сказать какие демографические, социальные и экономические «проблемы требуют

⁵⁴ Силин В.П. О методологии муниципального управления. М.: Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2017. № 11. С. 34 - 38.

⁵⁵ Трофимова И.Н. Местное самоуправление как форма и практика гражданской активности россиян // Государственная власть и местное самоуправление. 2014. № 7. С. 18 - 22.

программного решения»⁵⁶, а какие проектного. Важную роль играет понимание, что совокупность данных подходов даёт наибольшую результативность для достижения конечных целей.

В связи с новыми научными подходами, нашедшими отражение на практике, в структуре управления появляется новая триада «программа-проект-план». Вся страна, отходит от использования исключительно конкретных федеральных целевых программ. Согласно статистике их рост значительно сокращается, например в 2000 году существовала 141 государственная программа, в 2001 году это количество сократилось на 5 до 136, такое постепенное уменьшение привело к тому, что в 2007 году осталось всего 47 федеральных целевых программ. Безусловно, Юрий Михайлович, находясь в должности мэра до 2010 года, в процессе управления мегаполисом не мог не заметить таких государственных преобразований, тем более что его политика развивалась в том же направлении.

2.3. Основные направления инновационных преобразований в социальной сфере города Москвы

Москва является городом федерального значения, в силу чего обладает муниципальными и государственными полномочиями. Как отметил С. С. Собянин: «Власть должна быть прозрачной, она должна работать на горожан, а не на саму себя, и городу необходима более эффективная, более открытая система управления»⁵⁷.

Главным элементом методологии управления городом Москвы как сложной социально-экономической системой является программно-целевой

⁵⁶ Плюйко Д.В. Политические дискуссии депутатов Моссовета о преодолении конституционного кризиса власти 1993 г. в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 2. С. 51 - 55.

⁵⁷Заседание Государственного совета Российской Федерации «О мерах по повышению качества предоставления жилищно-коммунальных услуг». Режим доступа: [https:// files/electroNeic/20070410/politics/articles.html](https://files.electroNeic/20070410/politics/articles.html)

метод, состоящий в обосновании приоритетных целей социального развития, разработке взаимоувязанных мероприятий по их достижению в заданные сроки с максимальной эффективностью при требуемом обеспечении ресурсами. «Метод включает разработку программ на основе системного подхода и с учетом стратегических целей, определение путей, средств и организационных мероприятий по их достижению»⁵⁸.

Социальная отрасль, в настоящее время переживает ряд фундаментальных преобразований. На открытии IV Форума социальных инноваций регионов мэр Москвы Сергей Собянин, заявил, что такую глубинную трансформацию, которая сейчас происходит в социальной сфере города Москвы в последние годы не проходила ни одна сфера, даже экономика. Меняется законодательство, стратегии развития, система финансирования, условия работы социальных учреждений и организаций стали рыночными, развивается обязательное медицинское страхование.

К основным направлениям инновационных преобразований в социальной сфере можно отнести медицину. Уровень реагирования на внезапно распространившуюся масштабную пандемию возможно было поддерживать исключительными силами министерства здравоохранения. Техническое оснащение больниц, в настоящий момент находится на совершенно ином уровне. Городская инфраструктура, также выступает одним из направлений инновационных преобразований, цель её изменения – сделать такой уровень окружающей среды горожан, в котором населению хотелось бы больше двигаться и заниматься спортом на свежем воздухе. Следующим важным направлением инновационных преобразований выступает массовая цифровизация, подробнее о которой мы поговорим позже.

Одним из ключевых приоритетов развития Москвы выступает равенство возможностей и равного доступа всего населения к сервисам и

⁵⁸ Антипов С.В. Инновационные преобразования в реализации социально значимых программ в городе Москве // Вестник университета / Политологические науки. 2018. С.15.

инфраструктуре. Развитые мегаполисы для решения данной проблемы выбирают комплексный подход с опорой на инновационные технологии. Москва в данном случае не исключение. Выделяют четыре задачи инновационных преобразований:

- Повышение эффективности работы организаций социальной поддержки;
- Постоянный мониторинг и получение оценки эффективности реализуемых программ, возможность, внедрения новых решений в «маленькую экосистему»⁵⁹, для последующей масштабной реализации с положительным результатом;
- Расширение возможностей уязвимых групп населения. Внедрение новых технологических решений позволяет повысить уровень самостоятельной вовлечённости населения в общественную жизнь;
- Развитие самостоятельной системы социальной поддержки путём выстраивания социальных партнёрств.

Пандемия, внесла свои коррективы в инновационные преобразования социальной сферы города Москвы. Абсолютно непредвиденная катастрофа привела цифровые системы управления в тонус. Цифровое правительство выступает проявлением особого нового способа организации государственного управления. Постоянное внедрение инновационных решений в политику направлено на обеспечение реализации основных целей социально-экономического развития страны, удовлетворение потребностей населения, повышение качества жизни, стимулирование активной гражданской позиции. Всё это позволяет контролировать наиболее удачные решения распределения бюджета, в связи, с чем помогает достичь успехов в решении важных управленческих проблем, таких как коррупция.

Внедрение цифровых технологий – процесс, который все больше проникает в различные сферы общественной жизни и влечет кардинальную

⁵⁹ Мельников Р.М. Федеральные целевые программы территориального развития: проблемы и перспективы // Регион: экономика и социология. — 2020. — № 3.

перестройку существующих регуляторов, отношений субъектов внутри систем и взаимосвязей между объективными и субъективными факторами реальности. «Область социального обеспечения не является исключением и подвергнута не меньшему воздействию происходящих изменений под воздействием современных инноваций»⁶⁰.

«Государственное управление с использованием цифровых технологий предполагает использование ряда мер в рамках вопросов организации системы государственного управления, регулирование разного рода сопутствующих вопросов, а также технологического обеспечения»⁶¹.

Цифровое правительство, или активное применение цифровых форматов включает в себя использование специальных средств, таких как базы данных, платформ для их хранения и функционирования, порталы, приложения, процедуры защиты данных и идентификации пользователей, нормативно-правовые документы посвящённые регламентированию описанных выше процессов с целью обеспечения информационной безопасности. «На государство необходимо возложить обязанность обеспечения повышенных мер защиты персональных данных граждан и сведений о пенсионных накоплениях от несанкционированного доступа к таким сведениям и их использования мошенниками. К числу перспективных направлений развития автоматизированных систем сбора и обработки информации об имущественных правах граждан в сфере социального обеспечения относятся учет данных о доходах и расходах граждан, определение жизненных условий и категории нуждающегося гражданина для оказания адресной социальной помощи и предоставления мер социальной поддержки»⁶².

⁶⁰ Каменская С.В. Социальное обеспечение граждан в условиях цифровой экономики // Журнал российского права. 2021. № 9. С. 78 - 88.

⁶¹ Грипич С.А. Правовые аспекты внедрения цифровых технологий в государственное управление // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 2. С. 47 - 50.

⁶² Чесалина О.В. Вызовы цифровой экономики для систем социального страхования и права социального обеспечения // Пермский юридический альманах. 2019. № 1.

Инновационные преобразования, используемые в процессе управления Москвой, можно разделить на пять направлений:

- Создание устойчивых социальных связей. Внедрение подобных решений позволит помочь населению преодолеть чувства социальной изоляции, вызванные их особенностями. Примерами подобных решений можно назвать внедрение специальных технических устройств и программ, таких как: SmartVisio№ – смартфон с клавишным управлением и озвученным интерфейсом; uSSEba№d– браслет-коммуникатор для слепоглухих людей; SOL или как она иначе называется Сурдо-онлайн – это платформа для перевода языка на жестовый и наоборот.

- Помощь в самореализации и трудоустройстве. Данное решение реализуется путём создания и развития адаптивных способов обучения, трудоустройства и досуга для всего населения. Например, ЯКласс – цифровой образовательный сервис, позволяющих получать образование их любой точки города удалённо; Куб! – приложение для получения доступа к ресурсам госструктур, ознакомления с их требованиями, вакантными должностями и политикой руководства; АСТUM– платформа для подбора персонала и команд в компании.

- Создание ощущения безопасности и независимости – решения направленные на программы реабилитации и защиты от домашнего насилия, поддержку бытовой самостоятельности. Например, Москвёнок – браслет школьников, позволяющий отслеживать их геолокацию, Определитель купюр – приложение, позволяющие распознать номиналы денежных купюр слепым пользователям, Компаньон – реабилитационный экзоскелет.

- Создание адаптированной среды, то есть создание доступно городской среды для людей с расстройствами слухового аппарата, зрения, опорно-двигательного аппарата. Например, Говорящий город – адаптивная система информирования и ориентирования маломобильных групп населения и инвалидов по зрению, самый распространённый пример

внедрения данного инновационного решения в городскую жизнь мегаполиса – светофоры, оснащённые голосовой системой.

- Развитие в сознании населения новых форматов заботы, а именно развитие человекоцентричных форматов общения между людьми. Например, Новое качество жизни – сервис сопровождения людей с ограниченными возможностями здоровья, НейроЧат – система для создания нейрокоммуникаций, Доктор на работе – система позволяющая произвести диагностику по первым симптомам заболевания в случае невозможности получения срочной медицинской помощи.

Использование подобных инновационных решений в процессе управления мегаполисом позволяет не только вывести город на новый уровень, с точки зрения применения технологий, но и обеспечить правильные отношения между населением и властью, в которых первые чувствуют безопасность и поддержку со стороны управленцев, а вторые получают население с активной гражданской позицией и политических сторонников.

«Вызовы развития социальной сферы стали драйверами формирования новых технологических ниш - AgeTech (решения для людей пожилого возраста) и AssistiveTech (решения для людей с ограниченными возможностями), которые в ближайшие 5 лет будут расти на 21% и 7% в год соответственно. Решения AgeTech и AssistiveTech чаще применяются для создания доступной городской среды и повышения бытовой самостоятельности уязвимых групп населения. При этом существует дефицит продуктов, облегчающих трудоустройство и самореализацию»⁶³.

Город Москва - крупнейший по масштабам научно-производственный и социально-культурный комплекс, соединяющий в себе производственные и непроизводственные виды экономической деятельности. «В городе

⁶³Косоруков А.А. Цифровое правительство в практике современного государственного управления (на примере Российской Федерации) / А.А. Косоруков // Тренды и управление. 2019. № 4. С. 81 - 96.

проживает 7% населения России. Экономика города Москвы производит около 20% валового внутреннего продукта России. За 6 последних лет ВРП города Москвы вырос в 1,6 раза; объемы промышленного производства - в 2,4 раза; реальные располагаемые доходы населения - в 1,7 раза; инвестиции в основной капитал - в 1,5 раза; оборот розничной торговли - в 1,4 раза; оборот оптовой торговли продовольственными товарами - в 1,3 раза»⁶⁴.

«Цифровизация должна создать новый технологический уклад и глубокие условия для проникновения медицины будущего. Она должна быть персонифицированной, предиктивной, и главный ее участник – пациент – должен быть мотивированным», – сказала А.В.Ракова, заместитель мэра Москвы в правительстве Москвы по вопросам социального развития, на IV Форуме социальных инноваций регионов.

В настоящее время Москва занимает одиннадцатое место в рейтинге крупнейших мегаполисов по инновационному потенциалу. Правительство Москвы ставит перед собой цель сделать из города инновационную столицу России. Достижение такого уровня возможно только путём решения проблем, «сконцентрированных в развитии инновационных структур»⁶⁵ и формировании инновационной политики.

Благодаря созданному в 1990-х годах научному комплексу, Москва является крупным научным центром мирового значения. В связи с чем, именно в этом городе сконцентрирован инновационный потенциал всей Российской Федерации. Научные комплексы, существующие в Москве, активно участвуют в решении городских проблем.

Основу инновационной системы города составляют организации науки, способные обеспечить разработку современных технологий мирового уровня, промышленные предприятия города, использующие технологические инновации, выпускающие и успешно продающие свою продукцию на

⁶⁴Постановление Правительства Москвы от 26 июня 2007 г. № 513-ПП "О стратегии развития города Москвы на период до 2025 года"

⁶⁵ Азарова Е.Г. Концепция развития законодательства о социальном обеспечении // М.Л. Захаров, Е.Г. Азарова / Концепции развития российского законодательства. М., 2020.

внутреннем рынке и за рубежом, вузы города, выпускающие специалистов высокой квалификации, в том числе по новым специальностям, для работы в инновационной сфере, ведущие университеты и научные центры, сформировавшие на своей базе технопарки, инновационные центры, малые инновационные предприятия, организации инфраструктуры инновационной деятельности; научно-производственные объединения, осуществляющие инновационную деятельность по полному циклу⁶⁶.

Таким образом, формирование благоприятной административно-правовой среды, способствующей осуществлению инновационной деятельности, подразумевает развитие современной и доступной инновационной инфраструктуры, стимулирование инновационной активности организаций города Москвы, создание институциональных условий для обеспечения непрерывного инновационного цикла, эффективного вовлечения в экономический оборот результатов инновационной деятельности, стимулирование спроса на инновационную продукцию (услуги) на местном рынке, повышение профессионального уровня кадров для инновационной сферы, расширение межрегиональных и международных партнерских отношений в области инноваций.

⁶⁶Погодина И.В. Адаптивность как принцип публичного управления в современном государстве // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 5. С. 35 - 38.

Глава 3. Рекомендации и предложения совершенствования системы управления мегаполисами на основе внедрения научного наследия Ю.М. Лужкова

3.1. Возможности повышения качества жизни горожан и формирование социального капитала в условиях цифровизации общества

Цифровизация сегодня затронула все сферы общественной жизни. Понятие «цифровизация» в российском законодательстве с 2010 г. определяется как «переход с аналоговой формы передачи информации на цифровую»⁶⁷. В «Толковом словаре по информационному обществу и новой экономике» цифровизация описывается как преобразование информации в цифровую форму; цифровая трансмиссия данных, закодированных в дискретные сигнальные импульсы»⁶⁸.

С точки зрения технологий цифровая трансформация городов основана на нескольких направлениях развития сферы информационных технологий – социальные коммуникации, большие данные и предсказательная аналитика, облачные технологии, искусственный интеллект, мобильность, «интернет вещей», технологии обеспечения кибер безопасности, цифровые платформы – эти технологии являются ключевыми для всего комплекса технологических решений «умных» городов. В качестве деятельности по созданию «умного города» можно выделить развитие гражданского общества и местного самоуправления, создание «умного общества». Основными задачами данного направления будут являться: создание новых механизмов взаимодействия институтов власти и местного сообщества, формирование (по аналогии с электронным правительством) платформы для взаимодействия с горожанами

⁶⁷ Программа Форума «Цифровизация. Национальные проекты. Социальная защита» / Министерство социально-демографической и семейной политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://mi.nso.socdem.samregion.ru/programma-foruma-cifrovizaciya-na-cio-naeal-nye-proekty-social-na-ya-zashchita> (Дата обращения: 01.10.2021).

⁶⁸ Ожегов, Сергей Иванович. Толковый словарь русского языка : около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов ; под ред. Л. И. Скворцова. - 26-е изд., испр. и доп. - М. : Оникс [и др.], 2009. - 1359 с.

посредством информационно-телекоммуникационных технологий, включение информационных ресурсов органов местного пространства.

Современный этап развития городов показывает неизбежное ускорение ритма жизни, постоянное движение, стремление к открытиям в различных областях жизнедеятельности, например, наиболее актуальной сейчас является технологическая сфера, где «совершенствуются средства передвижения, создаются технологии «умного дома», реализуется концепция «умного города»⁶⁹.

Фактором трансформации всех сфер общественной жизнедеятельности выступают ИТ-технологии. Основной целью формирования информационного общества в Российской Федерации выступает повышение качества жизни горожан, «обеспечение конкурентоспособности России, развитие экономической, социально-политической, культурной и духовной сфер жизни общества, совершенствование системы государственного управления на основе использования информационных и телекоммуникационных технологий»⁷⁰.

Показателем эффективности социальной политики выступает поддержание качественного уровня жизни людей, которое достигается путём совершенствования процессов управления. Проблема уровня и качества жизни, трансформирующаяся в цифровом обществе, требует особого внимания. «Уровень жизни традиционно определяется как социально-экономическая категория, выражающая обеспеченность населения различными благами»⁷¹. Под благами в данном случае понимаются продукты питания, бытовые услуги, одежда, транспорт, медицинское обслуживание, образование и досуг. Таким образом, с одной стороны, под уровнем жизни

⁶⁹ Таболин В.В. Город в теории и практике: правовые и урбанонологические аспекты: монография / под общей редакцией В.В. Таболина. Москва: Юстицинформ, 2020. 352 с.

⁷⁰ Маркеев А.И. Правовое регулирование инновационной деятельности: учебное пособие // СПС КонсультантПлюс. 2018.

⁷¹ Таболин В.В. Проблемы осуществления местного самоуправления в условиях административно-командной системы государственного управления // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 6. С. 46 - 50.

понимается характер потребностей конкретного индивида, а с другой, уровень жизни показывает, какими возможностями обладает человек для удовлетворения актуальных нужд.

Под качеством жизни, в свою очередь, понимается социально-психологическая категория, отражающая удовлетворённость каждого конкретного человека условиями его жизни. Таким образом, качество жизни выражает субъективное отношение самого человека к его жизни, и ожиданиям относительно уровня комфорта. Очевидно, что качество жизни – «сложная интегральная категория, включающая множество аспектов»⁷². Примером таких аспектов могут выступать качества медицинского обслуживания, собственная оценка состояния здоровья, отношения в семье, обществе и трудовом коллективе.

В условиях развития интернета и технологий элементы цифровой индустрии стали неотъемлемой частью жизни каждого человека. «Определенные возможности развития принесли новые технологии, информационный поток приводит к увеличению контактов, возможностей. Растут сфера нематериального производства и сфера услуг; повышается роль знания; интеллектуальные технологии распространяются во всех производственных процессах»⁷³.

Рассуждая о качестве жизни через призму цифровизации общества необходимо отметить, что наличие технологий и сервисов облегчает и улучшает жизнь человека в том случае, если оно приносит пользу. В условиях пандемии темпы цифровизации общества значительно усилились. Для многих горожан показателем качества жизни выступает возможность быстрого и результативного получения медицинских услуг. В связи с эпиднеблагополучной ситуацией в стране, система здравоохранения в

⁷² Мишина О.С. Современные методы муниципального управления в системе формирования социального здоровья населения (на примере внутригородских муниципальных образований города Москвы). М.: Управление мегаполисом, 2017. № 4. С. 79 - 84.

⁷³ Ворожихин В.В. Определение экономической безопасности для управления инновационным развитием страны // Безопасность бизнеса. 2018. № 1. С. 3 - 11.

мегаполисах поднялась на новый уровень: электронные очереди, возможность получения результатов ПЦР-тестов и снимков компьютерной томографии на электронную почту значительно облегчило всеобщее подавленное настроение.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что реализация общественных программ и проектов «направленных на усиление цифрового компонента в экономике и общественных институтах, является необходимым, но недостаточным условием повышения качества жизни людей, в условиях набирающей обороты цифровой трансформации»⁷⁴. Для влияния через цифровизацию общества на формирование социального капитала и повышение качества жизни горожан необходимо не забывать про направленность всех государственных программ, а именно, удовлетворение потребностей человека, несмотря на то, что критерий развитой рабочей программы цифровизации и влияет на положение конкретного города относительно других городов.

О повышении качества жизни и формировании социального капитала путём цифровизации общества можно говорить в том случае, когда технологии позволяют упростить жизнь, как отдельным горожанам, так и социальным группам, бизнес-проектам и организациям. Наличие качественной цифровой инфраструктуры позволяет автоматизировать жизненные процессы, и экономить время на более важные нужды. Разберём экономию времени с помощью одного сервиса. Например, приложение, сервис, сайт государственные услуги, позволяет, не выходя из дома и не тратя времени на дорогу выполнить всевозможный спектр действий, начиная от записи к врачу и заканчивая оплатой штрафов. Проанализируем ситуацию, происходящую до разработки данного приложения, при условии, что конкретному человеку нужно получить заграничный паспорт, он должен приехать в отделение от руки заполнить заявление на получение паспорта,

⁷⁴Коршунов Г.П. Проблема уровня и качества жизни в эпоху цифровизации // Logos et Praxis. 2019. С. 13.

прождать очередь и потерять половину своего рабочего дня на подобные действия. Что касается современного этапа, достаточно зайти в приложение и заполнить заявление за пару минут, оплатить там же государственную пошлину и просто ждать, когда придёт уведомление о том, что паспорт готов. Именно на таком простом примере, можно понять, насколько важна и полезна в современном мире цифровизация общества и всех процессов.

«Одним из главных стимулов развития города является внедрение в жизнь достижений научно-технического прогресса. Жизнь становится комфортной и безопасной»⁷⁵.

Таким образом, цифровизация общества способствует созданию благоприятных условий для социального капитала и потенциала каждого индивида, что в свою очередь, приводит к возможности качественного улучшения жизни.

Однако, несмотря на всеобщую перестройку общества в сторону цифровизации существует проблема разного доступа для населения мегаполисов и сельской местности. Это связано с несколькими аспектами, первый аспект – территориальный. В связи с отдалённостью территорий от провайдеров интернет покрытие в пределах одной области может быть абсолютно разным. Второй аспект вытекает из первого и связан с большими финансовыми затратами проведения интернета в особо отдалённые районы. Третий аспект заключается в отсутствии навыков и компетенций пользования цифровой культурой каждым конкретным индивидом, так как население сельской местности по статистике в большей части люди средних лет и пенсионеры. Однако, все перечисленные выше затруднительные аспекты, по мнению автора работы, могут развивать в людях мотивацию и готовность включаться цифровые системы и пользоваться электронными услугами в повседневной жизни.

⁷⁵ Корабельникова Ю.Л. Права человека в городе в контексте процесса цифровизации: свобода реализации и пределы ограничения // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 8. С. 24 - 27.

Одним из важных факторов повышения качества жизни горожан и формирования социального капитала выступает то, что органы власти, внедряющие технологии в обычные жизненные процессы должны учитывать мнение горожан, анализировать какие из технологичных проектов наиболее часто используются, какие нет и почему. При наличии статистики использования технологических сервисов и технологий в целом государственная политика сможет удовлетворить потребность горожан и добиться формирования социального капитала.

Нельзя отрицать влияние цифровизации на большинство общепризнанных параметров качества жизни:

- Уровень благосостояния и занятость. Цифровизация предоставляет людям новые возможности трудоустройства, рабочие места, за время карантина все заметили, насколько «вырос спрос в удалённых сотрудниках»⁷⁶. Люди получили возможность работать из дома, и получили доступ к новым рынкам труда.

- Наличие свободного времени и характер его использования.

- Уровень расходов. С одной стороны цифровизация позволяет экономить деньги на тратах и услугах, а с другой стороны стимулирует потребление новых товаров.

- Уровень образования и человеческого капитала. Открытый доступ к многочисленным образовательным программам, находящимся на просторах сети интернет значительно упрощает процедуру получения новых знаний или повышения квалификации, что приводит к конкурентоспособности населения на рынке труда.

- Наличие и качество социальных связей. Общественная цифровизация и развитие мессенджеров привело к образованию кругов общения в обществе не по принципу района проживания, а относительно их интересам. Цифровые сервисы обеспечивают пользователей новыми способами общения как

⁷⁶ Шестакова Е. Побег из больших городов. Как борьба с коронавирусом меняет отношение бизнеса к централизации // Финансовая газета. 2020. № 18. С. 5 - 7.

внутри одного города, так и за его пределами. Что, в свою очередь способствует укреплению социальных связей и формированию социального капитала.

- Общая удовлетворённость жизнью. Безусловно, с развитием цифровизации происходит увеличение разнообразия, качества и скорости получаемых услуг, увеличивается экономическая безопасность, безопасность транзакций. Она экономит время горожан и позволяет им образовывать новые социальные связи, развивая человека, как в развлекательном, так и информационном плане.

Таким образом, исходя из вышесказанного, автор работы считает необходимым ещё раз отметить, что цифровизация общества оказывает положительный эффект на повышение качества жизни горожан и формирование социального капитала в том случае, когда эта цифровизация производится ради удовлетворения потребностей населения, чтобы облегчить их жизнь и освободить время для самого главного.

3.2. Необходимость совершенствование системы управления современным мегаполисом

Высокий уровень развития регионального инфраструктурного комплекса в условиях мегаполиса - одно из важнейших условий эффективного регионального развития инфраструктуры — это интегральное понятие, объединяющее большое количество отраслей и видов деятельности, каждый из которых, реализуя различные функции, удовлетворяет соответствующие потребности общества в услугах инфраструктуры

Основные системы региональной инфраструктуры (энергетика, связь, водоснабжение, городской пассажирский транспорт, здравоохранение, бытовое обслуживание и другие), являясь с одной стороны относительно обособленными, с другой - играют определенную роль в эффективном

функционировании регионального инфраструктурного комплекса как системы более высокого порядка. Одной из самых важных систем региональной инфраструктуры в условиях мегаполиса является жилищно-коммунальное хозяйство.

На основании компаративно-ретроспективного анализа было установлено, что «современные внутренние и внешнеполитические реалии, в которых находится Россия, диктуют необходимость разработки нового видения политики формирования и развития мегаполисов»⁷⁷. В этой связи особое внимание было уделено анализу возможностей и препятствий на пути формирования в современной России мегаполисов постиндустриального типа. «Существующие меры региональной политики по развитию мегаполисов были признаны недостаточными»⁷⁸, поэтому автор предпринял попытку конструирования концептуальной модели эффективного развития мегаполисов.

Развитие мегаполиса предполагает постоянное развитие конкретной территории и её составных элементов. В связи, с чем выделим основные принципы управления в современных условиях (Таблица № 2).

Таблица 2.

Принципы управления территориями.

Принцип	Характеристика
1. Целостность	Сохранение целостности территории, принадлежащей конкретному мегаполису, недопущение её уменьшения. Принцип

⁷⁷Непомнящий С.В. Расширение Москвы: асфиксия тотальной субурбанизации или новые формы урбанизации? // Нерешенные экологические проблемы Москвы и Подмосковья. М.: Медиа-ПРЕСС, 2012. С. 343.

⁷⁸ Костко Н.А., Попкова А.А. Использование в практике муниципального управления социологических методов исследования экстремизма в молодежной среде // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2019. № 2. С. 75 - 78.

	<p>целостности стоит во главе управленческих принципов по той же причине, что и в определении целостности государства. Стратегии управления, социальные программы и проекты не помогут управлять развитием мегаполиса с нестабильной территорией.</p>
2. Устойчивость	<p>Данный принцип объединяет устойчивость сфер жизнедеятельности мегаполиса на предмет их разрушимости неверными управленческими действиями. Данный принцип обладает глубокой исторической природой появления, именно стабильная устойчивость течения процессов жизнедеятельности позволяет построить проекты и программы развития.</p>
3. Безопасность	<p>Данный принцип нацелен на горожан, а именно, он призван оценивать отношения между мегаполисами, в лице власти и его населением. Доверяет ли население власти? Чувствует ли себя в безопасности? Ответы на эти вопросы во многом определяют направления развития политики управления. Именно решение проблемы безопасности, позволяет мегаполису иметь социально-расслабленное население с активной позицией и довольное уровнем жизни.</p>
4. Управляемость	<p>Собирательный принцип, включающий две стороны. Первая отражает реакцию сфер жизнедеятельности мегаполиса на вводимую политику, её реакцию, положительный или отрицательный отклик. Вторая сторона заключается в управляемости населения мегаполиса, во многом благодаря единому мышлению управленцев и горожан.</p>
5. Надежность	<p>Данный принцип, как и предыдущий, имеет собирательный характер. Во-первых, надёжность реализуемой политики и отображение уверенного развития мегаполиса. Во-вторых, психоэмоциональный критерий отношения горожан к власти. Примером доверительных и надёжных отношений, можно</p>

	отметить, избрание населением Москвы Ю.М.Лужкова в качестве мэра на протяжении восемнадцати лет.
6. Эффективность	Данный принцип отражает умение власти почувствовать потребность горожан и проводить политику, направленную не только на развитие мегаполиса в масштабах всей страны, но и на удовлетворение потребностей населения «во власти, безопасности и надёжности» ⁷⁹
7. Ответственность	Принцип ответственности раскрывается в нескольких элементах, во-первых, в готовности управленцев брать ответственность за осуществляемую политику, независимо от результатов такой политики. Во-вторых, в готовности взять ответственность за мегаполис и все проблемы реализации власти или трудности развития сфер жизнедеятельности, которые могут образоваться в процессе руководства.

После определения принципов, на которых должна базироваться политика управления созданием и развитием мегаполисов, его совершенствованием, дадим анализ состоянию системы управления мегаполисами в настоящее время, а также предложим направления совершенствования.

В настоящее время состояние системы управления мегаполисами не идеальное. В процессе управления возникают трудности с временем разработки и утверждением срочно требующихся программ, что приводит к отсутствию оперативного решения управленческой проблемы и как следствие неспособности удовлетворить горожан.

Создание рациональной системы управления мегаполисами и их развитием, отвечающей всем современным требованиям, поможет эффективно и безболезненно решить экономические, социальные и

⁷⁹ Петрова Ю.И. Система управления мегаполисом // *Europea№ scie№се review / Социальная экономика*. 2018. № 7. С. 23-26.

экологические проблемы в сферах жизнедеятельности мегаполиса. Первым шагом на пути к созданию подобной системы управления должно стать искоренение причин низкого уровня управленческой эффективности, чего можно добиться путём решения следующих проблем:

- Чрезмерное количество структурных подразделений значительно усложняет процесс реагирования на появившуюся социальную потребность. Переизбыток отделов и подотделов, множество сотрудников со схожими функциями не способны на быстрое реагирование. Решение подобной проблемы, по мнению автора работы достижимо путём сокращения численности сотрудников, которые усложняют и затягивают процессы управления, а также переоценки многозвенности организационных структур.

- Современные методы управления мегаполисами не оснащены методами оптимизации решений. Повсеместная цифровизация общества и всех сфер жизнедеятельности не всегда затрагивает властные структуры, в связи с чем, они требуют смены координат принятия решений.

- Одной из основных проблем управления мегаполисами выступает отсутствие чёткого закрепления обязанностей, не только в рамках сотрудников одного ведомства или департамента, но и в пределах уровней управления, схожесть полномочий по одним и тем же вопросам между ступенями и звеньями, центром и региональными органами управления порождают путаницу и затягивают процессы решения проблемы.

- Система документооборота давно требует инновационных решений. Большой бумажный документооборот, дублирующийся и пересылаемый из отдела в отдел, из одного органа в другой, значительно затрудняет процедуры анализа проблем управления, в связи с чем, требуются значительные временные и человеческие ресурсы на ознакомление с документацией. По мнению автора работы, решить подобную проблему можно путём оцифровки документов и создания базы данных для обмена между органами и отделами. Да, изначально, такое решение займёт много

времени на оцифровку документов, зато потом они будут в базе данных, что значительно уменьшит сроки реагирования за счёт того, что не нужно будет их пересылать друг другу, а также позволит экономить бюджет и не тратить бумагу на постоянное перепечатывание.

«Как любой сложный процесс, в положительном итоге которого заинтересовано все общество, переход на инновационный тип развития во многом связан с используемой моделью государственного управления. Именно благодаря государственному управлению можно обеспечить более быстрый и результативный переход к инновационному типу развития»⁸⁰.

- Отсутствие информационного обмена с использованием цифровизационных методов. Решения данного рода проблемы можно было бы добиться, реализовав идею относительно создания единых баз данных между территориальными органами управления, органами исполнительной власти и подсистемами отраслевого управления.

- Слабое техническое оснащение, чтобы добиться правильного документооборота и скорости ознакомления и реагирования, оснащение компьютерами в государственных системах должно осуществляться согласно актуальным техническим картам. Однако в настоящее время слабый инструментарий значительно осложняет работу.

- Усовершенствование систем передачи информации, подобная проблема уже была решена автором работы путём предложения оцифровки документов выше. В настоящий момент, согласно статистическим опросам сотрудников служб только 10 процентов документации передаётся по электронной почте, остальные 90 процентов по-прежнему используются на бумажных носителях.

- Нерациональное распределение управленческого персонала, данная проблема также связана со слишком большим количеством кадров на службе. По мнению автора работы, решение проблемы возможно путём правильной

⁸⁰ Харламова Т.Л. Совершенствование процесса управления инновационным развитием мегаполиса // Проблемы современной экономики / Экономика и бизнес. 2019. № 10. С. 15-19.

расстановки сил специалист – помощник. Меньшее число квалифицированных сотрудников, способны выполнить больший объём работы, чем большое количество неквалифицированных сотрудников.

- Отсутствие планирования рисков. По мнению автора работы, успешное планирование составляет 70 процентов реализации, в связи с чем, попытки предугадать возникающие экологические, политические, технические, финансовые, экономические, технологические и иные виды проблем могли бы поднять скорость реагирования на оптимальный уровень управления.

В результате объединения представленных выше причин и проблем органы управления мегаполисами не способны достаточно быстро реагировать на решение экономических, социальных и экологических проблем сфер жизнедеятельности в условиях постоянной цифровизации общества, процессов и развитии экономических отношений.

«Актуальной проблемой остается процедура выбора показателей инновационного развития и эффективности системы управления мегаполисом, а также создание систем комплексного мониторинга для управления мегаполисом. Этот комплексный мониторинг обязательно должен включать космический мониторинг и спутниковые технологии. В комплекс управления мегаполисом обязательно должно входить экологическое управление. Управление мегаполисом требует привлечения информационных методов управления и интеллектуальных методов управления, особенно это актуально в сфере управления транспортом»⁸¹.

Безусловно, постоянная конкуренция между крупными мегаполисами мотивирует их на использование новых инновационных методов управления, актуальных на каждом этапе развития общества. В процессе руководства Ю.М.Лужковым актуально было использовать совокупность программных и проектных методов управления развитием мегаполисов. К 2010 году

⁸¹ Кужелев П.В. Комплексное управление мегаполисом // EcoNomic CoNesultaNet / Экономика и бизнес. 2018. С. 2-7.

количество используемых государственных программ резко сократилось, потому что они стали не так актуальны, как раньше. В данном случае, важно, чтобы системы управления мегаполисами и те, кто их внедряет, могли отследить общественные тенденции к изменению и быстро на них отреагировать. Так, в настоящее время, наиболее оптимальным способом позволяющим добиться совершенствования систем управления мегаполисами можно считать метод стратегического планирования. Фактически, данный метод, предполагает объединение и усовершенствование прежних методов управления, берётся конечная цель от программного метода, решение конкретных возникающих проблем и задач от проектного подхода, отображается в методологии стратегического планирования, однако, есть одно исключение – он адаптивен под социальную действительность. Стратегическое планирование предполагает комплексный подход к решению экологических, экономических и социальных проблем мегаполиса. Таким образом, проблемы не решаются в каждой сфере отдельно, находится их взаимосвязь и путём улучшения всех требуемых сфер одновременно, при использовании разработанной методологии стратегического планирования развития мегаполиса реализуется процесс развития как в самой системе управления мегаполисом, так и самого мегаполиса.

«Отраслевой анализ российских мегаполисов также указывает на то, что они являются инновационно ориентированными субъектами, следовательно, механизмы государственного регулирования должны строиться так, чтобы максимально полно и точно учитывать экономическую и научно-техническую базу мегаполисов при переводе российской экономики на инновационный тип развития»⁸².

⁸² Гришин А.В. Государственное регулирование инновационно ориентированной деятельности российских компаний (теория, методология, практика). Автореф. дис. ... доктора экон. наук. — М.: Изд-во ГОУ ВПО «Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова», 2019.

Учитывая анализ зарубежного опыта управления развитием мегаполисов, можно выделить направления, по инновационному совершенствованию систем управления, которые также, следовало бы использовать в российских мегаполисах:

1. Дополнительная поддержка конкурентоспособности секторов. Для осуществления политики управления в данном направлении необходимо производить постоянный экономический анализ эффективности работы коммерческих секторов, и в случае ослабления и неспособности конкурировать на предыдущем уровне какого-либо из контролируемых секторов, оказывать ему поддержку, путём ресурсного обеспечения со стороны государства, данный ресурс может поставляться исключительно в материальном эквиваленте.

2. Контроль и регулирование координации экономических процессов. «Это направление заключается в государственном регулировании и стимулировании развития экономики в соответствии с выбранными ориентирами инновационного развития»⁸³.

3. Развитие социальных стратегий. Необходимо проявление инициатив долгосрочного планирования с учётом инновационных процессов. Это необходимо для реального анализа возможности достижения целей, предусмотренных стратегией, а также, способностью её адаптации к изменению социальной действительности.

4. Регулирование качественных параметров экономического развития. «Наряду со стимулированием конкурентной среды, усилия государства направляются, в частности, на улучшение качества жизни»⁸⁴. К этому направлению относится создание условий, при которых работникам хочется

⁸³ Измалков С.А., Богданов Д.С. Стратегическое планирование как форма и метод государственного и муниципального управления. Ростов-на-Дону: Terra EcoNomicus, 2019. Т. 9. № 4 - 2. С. 97 - 99.

⁸⁴ Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации // http://www.gks.ru/wps/wcm/coNect/rosstat/rosstatsite/maiN/publishiNg/catalog/periodicals/doc_1246601078438.

получать дополнительное образование и обладать высоким уровнем конкурентоспособности на рынке труда. Однако, в данном случае государство выполняет также функции по защите работников, создания комфортных условий труда, защите прав потребителей и восстановления всякого рода социальной несправедливости.

Московский урбанистический форум, прошедший с 1 по 4 июля 2021 года, был посвящён стратегиям развития мегаполисов, урокам успешной трансформации. Также на нём рассматривалась текущая управленческая модель (Рисунок № 13).

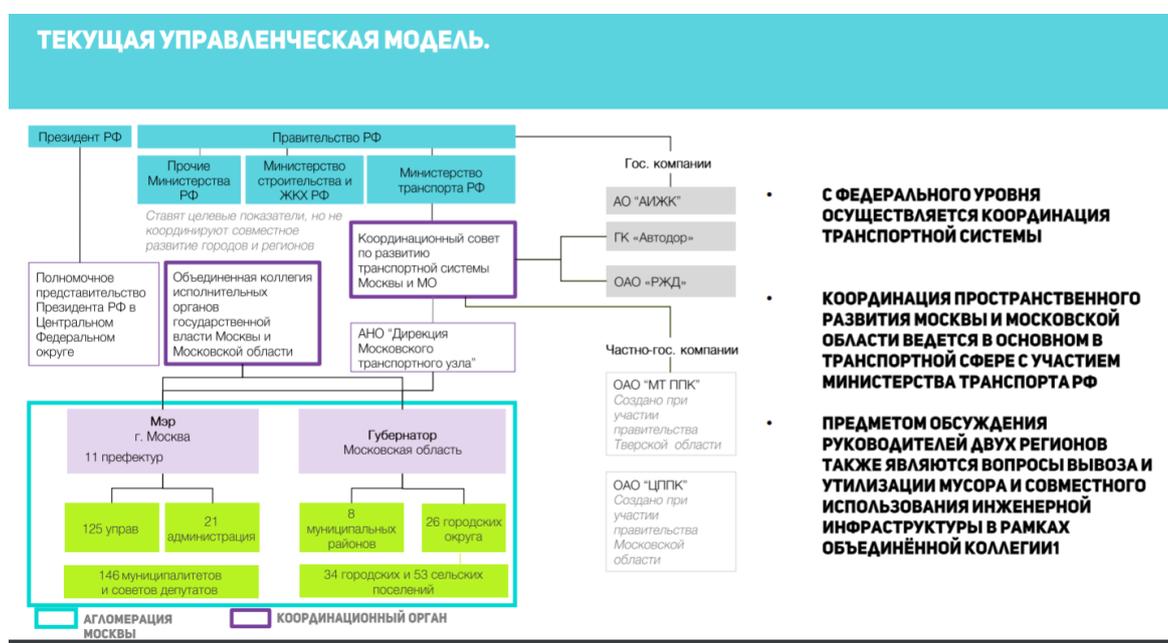


Рис. 13. Управленческая модель мегаполисом.

Направления развития и вызовы Московской агломерации представлены на Рисунках № 14,15.

ВЫЗОВЫ И ПРОЕКТЫ РАЗВИТИЯ МОСКОВСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ (1/2)

ФОКУС РАЗВИТИЯ		ПРИМЕРЫ ПРОЕКТНЫХ РЕШЕНИЙ	
РАЗВИТИЕ ТРАНСПОРТА	ФОРМИРОВАНИЕ МУЛЬТИМОДАЛЬНОЙ ТРАНСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ		КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ ТРАНСПОРТНОЙ СИСТЕМЫ
	СНИЖЕНИЕ ТРАНЗИТНОЙ НАГРУЗКИ НА ТРАНСПОРТНУЮ СИСТЕМУ ЯДРА		ЦКАД
	ПОВЫШЕНИЕ ХОРДОВОЙ СВЯЗНОСТИ		ЛРТ
КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ	ТРАНСФОРМАЦИЯ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ		ПРОГРАММА РЕНОВАЦИИ ЖИЛИЩНОГО ФОНДА
	ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ЗАСТРОЙКИ		ПРОГРАММА РЕНОВАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ЗОН
	ОСВОЕНИЕ НОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ		НОВАЯ МОСКВА

Рис. 14. Вызовы и проекты развития Московской агломерации. (1)

ВЫЗОВЫ И ПРОЕКТЫ РАЗВИТИЯ МОСКОВСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ (2/2)

ФОКУС РАЗВИТИЯ		ПРИМЕРЫ ПРОЕКТНЫХ РЕШЕНИЙ	
РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОСТРАНСТВ И ИНФРАСТРУКТУРЫ	ОБЛИКУЛИЦ		МОУАМЦА
	ОБЛИК ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОСТРАНСТВ		РАЗВИТИЕ ИНДУСТРИИ ОТДЫХА И ТУРИЗМА НА 2012–2018 ГОДЫ
СБАЛАНСИРОВАННОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ РАБОЧИХ МЕСТ	ТРАНСФОРМАЦИЯ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ		РАЗВИТИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ТЕХНОПАРКИ
	СОЗДАНИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕРРИТОРИЙ		СКОЛОВО

Рис. 15. Вызовы и проекты развития Московской агломерации. (2)

Таким образом, говоря о перспективах исследований по данному направлению, следовало бы сосредоточить внимание на продолжении изучения зарубежного опыта, оценке эффективности конкретных примеров развития мегаполисов, выявлении критериев и принципов успешности. Также весьма перспективным видится создание модели, которая бы не только оценивала эффективность развития мегаполисов по ряду параметров, но и определяла удельный вес каждого из параметров, а также позволяла

выявлять ограничения и пределы для экстраполяции. Наконец, сохраняются исследовательские резервы в области анализа институциональных оснований, нормативных практик и организационно-управленческих решений в данной сфере, а также в плане перевода их в плоскость практических рекомендаций для соответствующих государственных органов и институтов по комплексным программам и стратегиям развития мегаполисов.

Заключение

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. В период геополитических и экономических трансформаций город Москва под руководством Юрия Михайловича Лужкова легче остальной России прошла «шоковую терапию», уровень жизни в столице был и остается существенно выше среднего по стране. Бюджетники и пенсионеры получали весомые «лужковские» надбавки, приносившие мэру города колоссальную электоральную поддержку. Сторонники Ю.М.Лужкова называют его самым эффективным управленцем постсоветской России.

2. Несмотря на то, что отношение к некоторым решениям мэра столицы в то время у москвичей было противоречивым, спустя десять лет мы видим, что начатые Ю. М. Лужковым программы и проекты реализуются и сегодня, но уже в рамках национальных проектов. Опыт управления столичной агломерацией оказался полезным, а самого Юрия Михайловича мы знаем, без преувеличения, как «человека – эпоху».

В этой связи в 2020 году «учитывая значительный вклад Ю. М. Лужкова в становление российской государственности и развитие г. Москвы» Президент России В.В.Путин подписал Указ об увековечении памяти бывшего мэра Москвы Юрия Лужкова. Президент Российской Федерации рекомендовал Правительству Москвы рассмотреть вопрос об установлении мемориальной доски на доме, где жил Ю. М. Лужков, присвоить его имя Московскому городскому университету управления правительства Москвы (и сегодня полное официальное наименование Университета — Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский городской университет управления Правительства Москвы имени Ю. М. Лужкова»), а также провести иные

мероприятия, направленные на увековечение памяти бывшего градоначальника.

Во исполнение данного указа 10 декабря 2020 года была открыта мемориальная доска на доме № 48 на 3-й Тверской – Ямской улице Ю.М.Лужкову, где он проживал с 2000 по 2019 год. 25 сентября 2020 года вдова бывшего мэра Елена Батурина и экс-сотрудники мэрии Москвы зарегистрировали Фонд развития наследия Юрия Лужкова. В конце апреля 2021 года более 30 депутатов Государственной Думы обратились с ходатайством к мэру Москвы о присвоении одной из улиц или площадей Москвы имени Юрия Лужкова. Инициатива была поддержана москвичами. В мае 2021 года группа местных жителей направила обращение в столичную мэрию и Мосгордуму с предложением переименовать 4-ю улицу 8 Марта в улицу Юрия Лужкова, что в очередной раз подтверждает, что жители города Москвы с благодарностью вспоминают деятельность Юрия Михайловича Лужкована посту мэра столицы нашей страны.

3. В целях повышения уровня социально-экономического развития мегаполиса систему управления необходимо строить как взаимодействие двух уровней власти: государственного и местного. Для решения существующих проблем предполагается заменить органы местного самоуправления в городах-миллионниках на исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, для непосредственно государственного управления мегаполисами.

Однако скорость происходящих изменений настолько высока, что люди зачастую не успевают к ним адаптироваться. Иначе говоря, внедрение технологий происходит быстрее, чем освоение новых знаний и приобретение необходимых навыков. На преодоление неуверенности перед новым и развитие психологической готовности на включение в непривычные практики, как правило, требуется гораздо больше времени, чем на внедрение того или иного новшества.

В этой связи чрезвычайно важной задачей становится получение обратной связи от населения, выявление проблемных участков и причин цифровой неготовности с тем, чтобы выработать эффективные меры по вовлечению людей в различные формы цифровой активности. Только в этом случае можно будет говорить о том, что новые возможности становятся эффективными инструментами повышения качества жизни населения.

4. Существующие тенденции в развитии агломераций демонстрируют возможность появления новых точек роста, экономической связанности территории, комплексного развития инфраструктуры, что в конечном итоге содействует формированию общей системы социально-экономического, транспортного, природно-экологического каркаса. Присущая агломерационным процессам цикличность, внедрение системы управления городскими агломерациями, формирование единой инвестиционной среды позволят обеспечить эффективность использования накопленного экономического потенциала территории городской агломерации как целостного урбанистического формирования.

Учитывая изложенное, анализ научного наследия Ю.М. Лужкова позволяет определить некоторые точки движения к развитию. Его опыт объединения программного и проектного методов управления, можно считать первыми элементами проявления системы «проект-программа-план», что в настоящий момент даёт толчок к развитию стратегических методов управления, которые фактически выступают собирательным элементом всех существующих методов управления, адаптированных под социальную действительность.

Совет по устойчивому развитию Москвы (СУРМ) неполитическая общественная организация, осуществляющая мониторинг прогрессивных тенденций развития, был создан в столице. Москва как крупнейший мегаполис России, где сосредоточен громадный научный и культурный потенциал, взяла на себя инициативу реализации данного проекта в России.

Здесь впервые в нашей стране был создан институт развития городов, который стал инициатором разработки и внедрения современных подходов и технологий в социально-экономической сфере. Именно в столице в рамках московского проекта программы ООН «Устойчивое развитие городов» по инициативе Российской академии наук и отраслевых академий, ряда профильных Международных фондов, при поддержке Правительства Москвы и под патронажем Мэра Москвы Ю.М. Лужкова регулярно проводились международные и межрегиональные конференции и симпозиумы на тему разработки инновационных методов управления мегаполисом.

5. Несмотря на колоссальный положительный опыт управления мегаполисом, оставленный в наследство будущим мэрам Ю.М.Лужковым, действующему руководству мегаполиса не стоит забывать о постоянном развитии общественных взаимоотношений, постоянных изменениях в основных сферах общественной жизнедеятельности и активной цифровизации общества, и общественных процессах. В совокупности все эти факторы влияют на выбор управленческой политики, ведь она постоянно должна соответствовать реальным запросам общества.

6. Эффективное управление развитием мегаполисов выступает одной из наиболее актуальных проблем современного развития общества. Именно грамотное управление, позволяет обеспечить достойный уровень жизни, закрыть все потребности населения и добиться развития агломерации. Данная тема становится основной на многих городских и международных форумах. Города делятся опытом с целью выявления максимально-эффективной стратегии управления.

В результате проведённого исследования, автор работы выявил взаимосвязь между социальными критериями качества жизни горожан и их удовлетворённостью властью. В связи с чем, основы управления должны базироваться не на существующих и устаревших моделях, а постоянно

изменяться, соответствуя реальной действительности. Совершенствование системы управления должно вызываться не внешними проблемами, идеальная модель управления должна угадывать направления развития общества и его потребности, именно после достижения такого наивысшего уровня идентификации можно говорить о существовании наиболее эффективной модели управления развитием мегаполисов.

Достичь такого уровня возможно исключительно путём создания идеального общества и идеального государства, в котором интересы населения, действительно находятся в приоритете, и закрытие социальных проблем, позволит развивать мегаполис в остальных направлениях, позволит создать стабильно-развивающуюся экономику.

Стратегии управления с использованием триады программа-проект-план находятся на пути к достижению максимальной эффективности управления, так как выводит планирование политики управления на новый уровень, позволяющий закрыть все потребности путём решения краткосрочных и долгосрочных задач.

Список использованных источников

Нормативно-правовые документы

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 29.12.2004 г. № 190-ФЗ (в ред. от 21.07.2014 г.) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/gradostroitelnyj-kodeks>.
2. Указ Президента Российской Федерации от 13 февраля 2020 года № 108 «Об увековечении памяти Ю.М.Лужкова». Режим доступа: <http://www.kreml.ru/acts/bak/45181>.
3. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 01.03.2018 «Российская газета», № 46, 02.03.2018.
4. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года».
5. Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р (ред. от 23.03.2021) «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года».
6. Постановление Правительства Москвы от 26 июня 2007 г. № 513-ПП «О стратегии развития города Москвы на период до 2025 года».
7. Постановление Правительства Москвы от 8 ноября 2005 г. № 881-ПП «О мерах по развитию ипотечного жилищного кредитования в городе Москве».

Монографии и учебники

8. Лужков Ю. М. Пособие для будущего мэра: Двенадцать бесед в библиотеке. М.: Моск. учеб. и Картолитография, 2003. - 383 с.

9. Лужков Ю. М. Россия 2050 в системе глобального капитализма: о наших задачах в современном мире. Москва: Московские учебники, 2007. – 142 с.

10. Маркеев А.И. Правовое регулирование инновационной деятельности: учебное пособие // СПС КонсультантПлюс. 2018. – 96 с.

11. Старостина С.А. Правовое обеспечение государственного управления и исполнительная власть: Учебник для магистров / Под ред. С.А. Старостина. М., 2017. - 335 с.

Периодические издания

12. Авакьян С.А. Местное самоуправление как форма публичной власти: конституционные ожидания и реальные конструкции / С.А. Авакьян // Юридический мир. 2020. № 1. С. 15 - 20.

13. Алещенко Н.М. Московский Совет в 1977 - 1993 гг. Кризис власти? / Н.М. Алещенко. Москва: Солидарность Паблишер, 1997. 512 с.

14. Анимицина Е.Г. Программно-проектный подход – важнейший инструмент регулирования регионального развития // Экономика и бизнес. 2020. С. 15.

15. Антипов С.В. Инновационные преобразования в реализации социально значимых программ в городе Москве // Вестник университета/ Политологические науки. 2018. С.15.

16. Азарова Е.Г. Концепция развития законодательства о социальном обеспечении // М.Л. Захаров, Е.Г. Азарова / Концепции развития российского законодательства. М., 2020.

17. Бачурина С.С. Мегалополис: методы и модели управления процессами комплексной реконструкции сложившейся застройки. М.: СИНТЕГ, 2004

18. Безруков А.В. Современная модель конституционного правопорядка: контуры формирования / А.В. Безруков, И.В. Тепляшин // Журнал российского права. 2021. № 1. С. 77 - 88.
19. Бутова Т. В., Свиридова Е. С. Управление инновационным социально-экономическим развитием мегаполиса: понятие, сущность, значение//Микро-экономика. 2016. № 6. - с. 77-81.
20. Ворожихин В.В. Определение экономической безопасности для управления инновационным развитием страны // Безопасность бизнеса. 2018. № 1. С. 3 - 11.
21. Воронин Ю.В. Социальное обеспечение: настоящее и будущее: монография / отв. ред. М.Л. Захаров, Ю.В. Воронин. М., 2017.
22. Галиновская Е.А., Кичигин Н.В. Городская агломерация как правовая категория: постановка проблемы // Журнал российского права. 2020. № 8. С. 141 - 156.
23. Грищенко Л.Л. Градостроительная безопасность / Л.Л. Грищенко // Градостроительное право. 2019. № 2. С. 27 - 30.
24. Грипич С.А. Правовые аспекты внедрения цифровых технологий в государственное управление // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 2. С. 47 - 50.
25. Гришин А.В. Государственное регулирование инновационно ориентированной деятельности российских компаний (теория, методология, практика). Автореф. дисс. ... доктора экон. наук. — М.: Изд-во ГОУ ВПО «Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова», 2019.
26. Давыдов К.В. Административные регламенты федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации: вопросы теории: монография / К.В. Давыдов; под редакцией Ю.Н. Старилова. Москва: №ОТА ВЕН№Е, 2015. 390 с.

27. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. / В. И. Даль; совмещ. ред. изд. В. И. Даля и И. А. Бодуэна де Куртенэ; [науч. ред. Л. В. Беловинский]. - М. : ОЛМА Медиа Групп, 2009. - 573 с.

28. Дмитриев А.В. Методика внедрения проектного подхода в управление социальным развитием российских регионов // Вестник евразийской науки. Экономика и бизнес. 2020. С. 3.

29. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. М.: ЛКИ, 2017.

30. Измалков С.А., Богданов Д.С. Стратегическое планирование как форма и метод государственного и муниципального управления. Ростов-на-Дону: Terra EсоNomics, 2019. Т. 9. № 4 - 2. С. 97 - 99.

31. Калинин А.М. Вопросы и перспективы развития проектного управления в российских органах власти // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 2.

32. Кабытов П.П., Калмыкова А.В. «Гибкие» структуры государственного управления // Журнал российского права. 2019. № 8. С. 107 - 120.

33. Каменская С.В. Социальное обеспечение граждан в условиях цифровой экономики // Журнал российского права. 2021. № 9. С. 78 - 88.

34. Корабельникова Ю.Л. Права человека в городе в контексте процесса цифровизации: свобода реализации и пределы ограничения // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 8. С. 24 - 27.

35. Косоруков А.А. Цифровое правительство в практике современного государственного управления (на примере Российской Федерации) / А.А. Косоруков // Тренды и управление. 2019. № 4. С. 81 - 96.

36. Коршунов Г.П. Проблема уровня и качества жизни в эпоху цифровизации // Logos et Praxis. 2019. С. 13.

37. Костко Н.А., Попкова А.А. Использование в практике муниципального управления социологических методов исследования

экстремизма в молодежной среде // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2019. № 2. С. 75 - 78.

38. Кужелев П.В. Комплексное управление мегаполисом // Economic Consultant / Экономика и бизнес. 2018. С. 2-7.

39. Кузнецова Ю.Ю. Социально-экологическое управление в условиях мегаполиса: на материале Москвы. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. М., 2014

40. Ларичев Е. Архитектура умолчания // Неприкосновенный запас. 2002. № 5.

41. Лужков Ю.М. Сельский капитализм в России: Столкновение с будущим. М.: Моск. учеб. и Картолитография, 2005. – 128 с.

42. Лужков Ю. М. Россия 2050 в системе глобального капитализма: о наших задачах в современном мире. Москва: Московские учебники, 2007. – 142 с.

43. Лужков Ю.М. Путь к эффективному государству: План преобразования системы государственной власти и управления в Российской Федерации. 2-е изд., доп. М., 2002. 228 с.

44. Лужков Ю. М. Мы дети твои, Москва. Москва: Вагриус, 1996. – 338 с.

45. Лужков Ю. М. Реформы в интересах народа: Докл., выступления, интервью 1994-1997 гг. М.: Финансы и статистика, 1998. – 159 с.

46. Лужков Ю.М. Устойчивое развитие: новый миф или образ цели? // Социальные, экономические и экологические аспекты устойчивого развития городов. М.р 1999. С. 20.

47. Ляув Б., Камышев Д., Соколов А. Какой след в истории Москвы оставил Юрий Лужков. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/12/11/818400-yurii-luzhkov>.

48. Маткаримова Г.В. Методологические основания снижения этноконфессиональной напряженности в столичном мегаполисе // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2014. № 23. С. 85-93.

49. Маткаримова Г.В. Методологические основания снижения этноконфессиональной напряженности в столичном мегаполисе // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2014. № 23. С. 85-93.

50. Мартьянов В.С. Стратегия развития российских мегаполисов // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2013. № 1. С. 151-162.

51. Маркс К. Сочинения [Текст] : в 30 т. / К. Маркс, Ф. Энгельс. - 2-е изд. - Москва : Госполитиздат, 1954-. – 23 см. Т. 3: 1845-1847 / подгот. к печати И. И. Прейс и А. А. Уйбо. - 1955. - 630 с.,

52. Матулов Б.Н. Социальная компетенция местного самоуправления: формирование и содержание // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. № 3. С. 26 - 31.

53. Мельников Р.М. Федеральные целевые программы территориального развития: проблемы и перспективы // Регион: экономика и социология. — 2020. — № 3.

54. Мишина О.С. Современные методы муниципального управления в системе формирования социального здоровья населения (на примере внутригородских муниципальных образований города Москвы). М.: Управление мегаполисом, 2017. № 4. С. 79 - 84.

55. Монастырская М.Е., Песляк О.А. Современные методы делимитации границ городских агломераций // Градостроительство и архитектура. 2017. Т. 7. № 3.

56. Непомнящий С.В. Расширение Москвы: асфиксия тотальной субурбанизации или новые формы урбанизации? // Нерешенные

экологические проблемы Москвы и Подмосковья. М.: Медиа-ПРЕСС, 2012. С. 343.

57. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; под ред. Л. И. Скворцова. - 26-е изд., испр. и доп. - М.: Оникс [и др.], 2009. - 1359 с.

58. Петрова Ю.И. Система управления мегаполисом // *Europea№scie№се review* / Социальная экономика. 2018. № 7. С. 23-26.

59. Пирогов С.В. Социология города. М.: Издательский дом «Новый учебник», 2004.

60. Погодина И.В. Адаптивность как принцип публичного управления в современном государстве // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 5. С. 35 - 38.

61. Пономарев М.В. Первые крупные города или история зарождения градостроительства в системе зарубежных мегаполисов // Журнал российского права. 2019. №5. С. 23 - 31.

62. Пономарев М.В. Правовые проблемы освоения и использования подземного пространства в условиях пространственного развития городских агломераций // Журнал российского права. 2020. № 10. С. 118 - 135.

63. Плюйко Д.В. Политические дискуссии депутатов Моссовета о преодолении конституционного кризиса власти 1993 г. в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 2. С. 51 - 55.

64. Регент Т.М., Серова А.А. Управление современным мегаполисом на примере города Москвы // Сборник материалов Всероссийской конференции. Актуальные тренды в экономике и финансах. 2022. С. 96-98.

65. Середина М.И. Тенденции развития современных мегаполисов мира // Электронный журнал Российского государственного университета туризма и сервиса. 2010. № 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.mgus.ru/files/electro№ic_jour№al/№umber23/37.doc.

66. Серова А.А. Анализ социально-экономического развития города Москвы в период руководства Юрия Михайловича Лужкова. М.: Вестник Российского нового университета. Серия человек и общество № 3. 2021. С. 26-32.

67. Силин В.П. О методологии муниципального управления. М.: Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2017. № 11. С. 34 - 38.

68. Соколов А.А. Анализ проблемных ситуаций, рисков и угроз в управлении структурными преобразованиями на основе теории адаптивного управления / А.А. Соколов // Вопросы инновационной экономики. 2018. Т. 8. № 2. С. 297 - 310.

69. Сухих В.А. Программно-проектный подход – важнейший инструмент регулирования регионального развития // Экономика и бизнес. 2018. С. 15.

70. Таболин В.В. Город в теории и практике: правовые и урбанонологические аспекты: монография / под общей редакцией В.В. Таболина. Москва: Юстицинформ, 2020. 352 с.

71. Таболин В.В. Урбанизация в России: некоторые проблемы конституционно-правового регулирования и правоприменения / В.В. Таболин // Правоприменение. 2017. Т. 1. № 4. С. 112 - 116.

72. Таболин В.В. Проблемы осуществления местного самоуправления в условиях административно-командной системы государственного управления // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 6. С. 46 - 50.

73. Трофимова И.Н. Местное самоуправление как форма и практика гражданской активности россиян // Государственная власть и местное самоуправление. 2014. № 7. С. 18 - 22.

74. Ханеш В. Кризис и перспективы социального города // Государственная служба. (Управление городом. Зарубежный опыт.) М., 1997. № 3 (20). С. 38.

75. Харламова Т.Л. Совершенствование процесса управления инновационным развитием мегаполиса // Проблемы современной экономики / Экономика и бизнес. 2019. № 10. С. 15-19.

76. Холопов В.А. Кросс-культурный анализ эффективности моделей определения содержания вопросов местного значения: опыт России и зарубежных стран // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 2. С. 46 - 48.

77. Чесалина О.В. Вызовы цифровой экономики для систем социального страхования и права социального обеспечения // Пермский юридический альманах. 2019. № 1.

78. Шестакова Е. Побег из больших городов. Как борьба с коронавирусом меняет отношение бизнеса к централизации // Финансовая газета. 2020. № 18. С. 5 - 7.

79. Шугрина Е.С. Модели управления российскими агломерациями // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 2.

Интернет-ресурсы

80. «Мэр, спортсмен и пчеловод. Юрий Лужков». 10 апреля 2007 г. Официальный сайт «РИА НОВОСТИ». Режим доступа: <https://ria.ru/20070410/63391547.html>.

81. Официальный сайт Мэра Москвы. Режим доступа: <https://www.mos.ru/mayor/themes/>.

82. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (Росстата). Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/>.

83. Заседание Государственного совета Российской Федерации «О мерах по повышению качества предоставления жилищно-коммунальных услуг». Режим доступа: [https://files/electronic/20070410/politics/articles.html](https://files.electronic/20070410/politics/articles.html).

84. Программа Форума «Цифровизация. Национальные проекты. Социальная защита» / Министерство социально-демографической и семейной политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://minsocdem.samregion.ru/programma-foruma-cifrovizaciya-nacionalnye-proekty-socialnaya-zashchita> (Дата обращения: 01.10.2021).

85. Официальный сайт Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский городской университет управления Правительства Москвы имени Ю. М. Лужкова». Режим доступа: <https://mguu.ru/svedeniya/communiy/>.

86. Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/publishing/catalog/periodicals/doc_1246601078438.

87. Московский урбанистический форум. Режим доступа: <https://mosurbanforum.ru>.

Библиографический список Юрия Михайловича Лужкова

Учебники, монографии, брошюры

1. Автоматизация производств поликонденсационных смол [Текст] / И. С. Волчек, Ю. М. Лужков. - Москва : Химия, 1976. - 231 с.
2. Алгоритмы лидерства. Практическое пособие для молодого лидера / Ю.М. Лужков – Москва: Вито, 2014 – 80 с.
3. Безопасность России: Правовые, соц.-экон. и науч.-техн. аспекты: Слов. терминов и определений / [К. В. Фролов и др.]. - 2. изд., доп. - [М.]: Знание, 1999. - 361 с.
4. Властители, уничтожавшие великую страну. Россия. XX век / Юрий Лужков. - Москва: Вече, сор. 2019. - 415 с.
5. Вода и мир / Юрий Лужков. - Москва: Московские учебники, 2008. - 153 с., [8] л.
6. Возобновление истории: Человечество в XXI в. и будущее России / Ю. М. Лужков. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 2002 (АО Моск. учеб. и Картолитогрфия). - 197 с.
7. Государство здорового эгоизма: [Сб. докл. и выступлений] / Ю.М. Лужков. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1995. - 44,[1] с.
8. Датаизм: благо или опасность? Записки сумасшедшего: [12+] / Юрий Лужков. - Москва: Вече, 2019. - 79 с.
9. Доклад Ю. М. Лужкова на собрании оргкомитета общероссийской общественной политической организации "Отечество", 19 нояб. 1998 г. - М.: Фонд развития полит. центризма, 1998. - 11 с.
10. Завтра России начинается сегодня / Ю.М. Лужков - М.: Ком. по телекоммуникациям и средствам массовой информ. Правительства Москвы, 2002. - 52 с.

11. Искусство, которое мы не имеем права потерять! Народные художественные промыслы России: расцвет, упадок, перспективы возрождения / Ю. М. Лужков, С. М. Линович. - Москва : Московские учебники, 2009-. - 176 с.
12. Курильский синдром / Ю. М. Лужков, И. Б. Титов. - Москва: Московские учебники и Картолитография, 2008. - 191, [16] л.
13. Лужков. Итоги [Текст] / Борис Немцов, Владимир Милов. - Москва : Эксмо, 2010. - 222 с.
14. Москва цветнокаменная / [Ю. М. Лужков и др.]. - Москва: Вестник, 2007. - 237, [2] с.
15. Москва и жизнь [Текст] : [16+] / Юрий Лужков. - Москва : Э, 2017. - 350, [1] с., [8] л.
16. Мы дети твои, Москва / Лужков Юрий. - Москва : Вагриус, 1996. - 338 с.
17. Мэр и о мэре / Юрий Лужков. - М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2003 (ПФ Красный пролетарий). - 222, [1] с., [24] л.
18. Образ цели российских реформ и стратегия управления тенденциями социально-экономического развития России: Лекции, докл., выступления, интервью, 1994-1997 г. / Упр. Мэра Москвы, Ком. по телекоммуникациям и средствам массовой информ. Правительства Москвы. - [М, 1998]. - 136 с.
19. Открытая перспектива / Юрий Лужков. - М.: Междунар. ун-т (в Москве), 2002. - 16 с.
20. Пособие для будущего мэра: Двенадцать бесед в библиотеке / Юрий Лужков. - М.: Моск. учеб. и Картолитография, 2003. - 383 с.
21. Путь к эффективному государству: План преобразования системы гос. власти и упр. в Рос. Федерации / Ю. М. Лужков. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 2002. – 201 с.

22. Развитие капитализма в России. 100 лет спустя: спор с правительством о соц. политике / Юрий Лужков. - М.: Моск. учебники и Картолитография, 2005 (АО Моск. учеб. и Картолитография). - 107 с.
23. Реформы в интересах народа: Докл., выступления, интервью 1994-1997 гг. / Ю. М. Лужков; Упр. мэра Москвы. Ком. по телекоммуникациям и средствам массовой информ. правительства Москвы. - М.: Финансы и статистика, 1998. - 159 с.
24. Российские "Законы Паркинсона": Лекция / Юрий Лужков. - М.: Вагриус, 1999. - 94, [1] с.
25. Россия 2050 в системе глобального капитализма: о наших задачах в современном мире / Юрий Лужков. - Москва: Московские учебники, 2007. - 142 с.
26. Россия на перепутье... Дэн Сяопин и старые девы "монетаризма" [Текст]: [12+] / Ю. М. Лужков. - Москва: Вече, 2016. - 508, [3] с.
27. Русские характеры: рассказы / Юрий Лужков. - Москва: Московские учебники, 2008. - 174, [1] с.
28. С верой в себя и в Россию: Об идеологии "Отечества" / Юрий Лужков, Александр Владиславлев. - М.: Науч. кн., 2000. - 114, [2] с.
29. Сделали в Москве - сделаем и в России! / Ю. М. Лужков. - М.: ИМ-Информ, 1999. - 31, [1] с.
30. Сельский капитализм в России: столкновение с будущим: аграрный вопрос правительству / Юрий Лужков. - Москва: Моск. учебники, 2005. - 124 с.
31. Сократ всегда Сократ / Ю.М. Лужков – Москва: Продюсерский центр Александра Гриценко, 2012. – 560 с.
32. Тайна Гостиного Двора. О городе, о мире, о себе: ст. и очерки / Юрий Лужков. - Москва: ОЛМА Медиа Групп, 2006. - 219, [3] с.

33. Транскапитализм и Россия / Юрий Лужков. - Москва: Московские учебники, 2009. - 71 с.
34. Эгоизм власти [Текст] : Итоги выборов и перспективы соц.-экон. и политич. развития России / Ю. М. Лужков ; Рос. гос. гуманитар. ун-т. - Москва : Изд-во РГГУ, 1996. - 36 с.
35. Юрий Лужков / Ю. Борцов.. Серия: След в истории. - Феникс, 1999. - 416 с.
36. Юрий Лужков. - Москва: Московские учебники, 2009. – 136 с.
37. Юрий Лужков и Москва / Рой Медведев. - Москва : Время, 2008. - 478, [1] с.
38. Юрий Лужков: И так нельзя жить!.. [Текст]: беседы с политиком и гражданином Владимира Попова, Солтана Дзарасова и Валерия Бадова. - Москва: Вече, печ. 2012. - 318, [1] с.
39. 72 часа агонии: Авг. 1991-го. Начало и конец ком. путча в России / Юрий Лужков; [Лит. запись Б. Яковлева]; Худож. Б. Жутовский; Фото А. Абрашитова. - М.: Междунар. журн. "Магистериум", 1991. - 104,[24] с.
40. Homo? Sapiens? "Захвати Вселенную" / Ю.М. Лужков, В.Н. Урсов. - Вече, 2012. – 16 с.

Интернет-ресурсы: публикации о Ю.М. Лужкове

41. Yury Luzhkov // Encyclopædia Britannica. Режим доступа:
доступа: <https://www.britannica.com/biography/Yury-Luzhkov>
42. Jurij Luschkow // Munzinger Archiv. Режимдоступа: <https://www.munzinger.de/search/go/document.jsp?id=00000021349>
43. Юрий Лужков скончался в Мюнхене. Режим доступа: <https://ren.tv/news/v-rossii/635080-iurii-luzhkov-skonchalsia-v-miunkhene>

44. Iouri Loujkov, ancien maire de Moscou, est mort. Режим доступа: https://www.lemonde.fr/disparitions/article/2019/12/10/iouri-loujkov-ancien-maire-de-moscou-est-mort_6022335_3382.html
45. Yuri Luzhkov, transformative Moscow mayor, dies at 83. Режим доступа: https://www.washingtonpost.com/local/obituaries/yuri-luzhkov-transformative-moscow-mayor-dies-at-83/2019/12/10/158ed11c-1b3f-11ea-8d58-5ac3600967a1_story.html
46. Кремль объяснил указ Путина по Лужкову восстановлением доверия. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5e466b889a79473b0ba37cf8>
47. Лужков Юрий Михайлович. Режим доступа: <https://www.vesti.ru/article/2030318>
48. Биография Юрия Лужкова: все конфликты мэра Москвы. Режим доступа: <https://www.temadnya.ru/spravka/13apr2001/443.html>
49. Судьба «непокорного». Режим доступа: <https://rusrep.ru.livejournal.com/23407.html>
50. Лужков в дверях. Режим доступа: https://www.gazeta.ru/comments/2005/08/09_a_349271.shtml
51. Обращение вице-мэра Москвы гражданам столицы (19 августа 1991). Режим доступа: <http://www.illuminats.ru/home/29-new/2861-message>
52. Интерфакс: Указ Президента СССР от 24.08.1991 г. Режим доступа: <https://www.interfax.ru/30years/784085>
53. Постановление Верховного Совета СССР от 28 августа 1991 г. № 2367-I «О недоверии Кабинету Министров СССР». Режим доступа: <https://base.garant.ru/6334609/>
54. Лужков стал мэром Москвы в четвёртый раз. Архивировано 10 июля 2012 года. Режим доступа: https://lenta.ru/news/2003/12/10/mayor/?referrer=other_7

55. Кровавый октябрь в Москве. А. В. Бузгалин, А. И. Колганов. Архивировано 1 июля 2012 года. Режим доступа: http://1993.sovnarkom.ru/KNIGI/Buzgalin_A/krovavyi_oktyabrj-3.htm
56. О первоочередных организационных мерах в связи со вступлением в силу Закона города Москвы от 13 июля 2001 г. № 32 (недоступная ссылка). Архивировано 30 июня 2017 года. Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/3628483/titles/356CVVD>
57. Лужков теперь уже не премьер, он просто наш мэр. Режим доступа: <https://www.kp.ru/daily/22622/11826/>
58. На церемонии вступления в должность мэра Москвы Президент В. Путин похвалил московские власти за особый стиль работы, которому способствует успех / kremlin.ru, 17 декабря 2003. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/29980>
59. Лужков стал мэром Москвы в пятый раз. Режим доступа: <https://ria.ru/20070627/67895421.html>
60. Московская городская Дума утвердила Юрия Лужкова в должности мэра Москвы. Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/399678.html>
61. Мэр... российского масштаба / Газета «Красная звезда», 13 декабря 2019. Режим доступа: <http://redstar.ru/mer-rossijskogo-masshtaba/>
62. Социально-экономическое положение России — 2007 год: Индекс промышленного производства. Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b07_01/IssWWW.exe/Stg/d12/tab/prom-1.htm
63. Цена квартирного вопроса. Архивировано 17 апреля 2013 года. // Российская газета, 24 августа 2006. Режим доступа: <https://rg.ru/2006/08/24/moskvartira.html>

64. Квадрат за восемь тысяч. Архивировано 17 апреля 2013 года. // Российская газета, 26 ноября 2009. Режим доступа: <https://rg.ru/2009/11/26/ipoteka.html>
65. № 199-ПП О порядке назначения выплаты дополнительного единовременного пособия в связи с рождением ребенка молодым семьям. Режим доступа: <https://www.mos.ru/authority/documents/doc/10784220/>
66. Постановление Правительства Москвы От 07.02.1995 № 102 О передаче зданий и сооружений церковно-архитектурного ансамбля Рогожская Слобода XVIII—XX вв. в безвозмездное и бессрочное пользование Митрополии Московской и Всея Руси Русской православной старообрядческой церкви. Архивировано 18 апреля 2013 года. Режим доступа: https://www.zonazakona.ru/law/zakon_msk/2013/
67. Митрополит Андриан и мэр Москвы Ю. М. Лужков провели совещание о будущем Рогожской слободы. Архивировано 16 июля 2012 года. Режим доступа: <https://rpsc.ru/news/mitropoliya/mitropolit-andrian-i-mer-moskvyi-yum-luzhkovproveli-soveshanie-o-buduschem-rogozhskoy-slobodyi/>
68. Распоряжение № 1117-РМ О строительстве буддийского храма. www.mos.ru (26 октября 2000). Режим доступа: <https://www.mos.ru/authority/documents/doc/30217220/>
69. Остановлено возведение первого в Москве буддийского храма. Рамблер/новости (14 января 2016). Режим доступа: https://news.rambler.ru/moscow_city/32469405-vozvedenie-pervogo-v-moskve-buddiyskogo-hrama-prekrascheno-iz-za-krizisa/
70. Вести. Ru: На Поклонной горе зажжён Вечный огонь. Архивировано 17 апреля 2013 года. Режим доступа: <https://www.vesti.ru/article/2085825>
71. Moscow: Mayor Yuri Luzhkov's legacy. Режим доступа: <https://www.theguardian.com/world/gallery/2010/sep/28/russia#/?picture=367119873&index=3>

72. Петровский путевой дворец открылся в Москве после реконструкции. РИА Новости (5 марта 2009). Архивировано 23 августа 2011 года. Режим доступа: <https://ria.ru/20090305/163950825.html>
73. Лужков. Итоги — 2. Режим доступа: https://echo.msk.ru/blog/nemtsov_boris/668624-echo/
74. Михаил Филиппов: Москва вывернулась наизнанку. Архивировано 2 августа 2012 года. «Известия» 13 октября 2003. Режим доступа: <https://iz.ru/news/282499>
75. Г. Ревзин. Считайте меня классицистом. «Власть» № 33 (22 августа 2005). Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/602771>
76. Количество машин в Москве скоро перевалит за 4 миллиона — Авто — Правда. Ру. Архивировано 9 января 2013 года. Режим доступа: https://www.gazeta.ru/culture/2011/10/04/a_3789490.shtml
77. 2.52. Перевозки пассажиров трамваями по городам Российской Федерации, ГКС 1995—2008. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_55/IssWWW.exe/Stg/02-52.htm
78. Москва дешевет для иностранцев. Архивировано 16 апреля 2013 года. Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/financial/2009/07/07/3219884.shtml>
79. Mercer Human Resource Consulting выяснило, что в Киеве жить лучше чем в Москве :: Новости :: Marketing Media Review .Архивировано 13 июля 2012 года. Режим доступа: <https://mmr.ua/show/mercero-human-resource-consulting-vyjasnilo-chto-v-kieve-zhit-luc>
80. Телеканалы имени Москвы: Юрий Лужков и Дмитрий Медведев публично ответили друг другу. Режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/2010/09/10_a_3418361.shtml?updated
81. Юрий Лужков — Президенту Российской Федерации Дмитрию Медведеву. Эхо Москвы (28 сентября 2010). Архивировано 23 августа 2011 года. Режим доступа: <https://echo.msk.ru/blog/echomsk/714106-echo/>

82. 10 лет назад Лужков был отрешен от должности мэра Москвы. Режим доступа: https://mossovetinfo.ru/news/gorod/10_let_nazad_luzhkov_byl_otreshen_ot_dolzhnosti_mera_moskvy/
83. Лужков назвал отказ поддержать второй срок Медведева причиной отставки. РБК. Дата обращения: 19 марта 2018. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/16/11/2017/5a0dcde29a79472d043402e9>
84. Стенограмма заседания Государственной Думы (20 апреля 2010). Режим доступа: <http://api.duma.gov.ru/api/transcriptFull/2010-04-20>
85. Лужкова уволили за отказ отменить льготы в Москве?. svpressa.ru (28 сентября 2010). Режим доступа: <https://svpressa.ru/politic/article/31215/>
86. «История интриг, сродни Средневековью». Новая газета - Novayagazeta.ru (19 ноября 2015). Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2015/11/19/66436-171-istoriya-intrig-srodni-srednevekovyu-187>
87. Юрий Лужков приступил к новой работе. Архивировано 4 августа 2012 года. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2010/10/05/newwork/>
88. Страница на сайте Международного университета («Факультет управления крупными городами») /вебархив/. Режим доступа: https://web.archive.org/web/20100815080940/http://www.interun.ru/f_ukg.html
89. Юрий Лужков сдал должностной знак мэра Москвы, выполненный из серебра с позолотой и полудрагоценными камнями: Эхо Москвы. Режим доступа: <https://echo.msk.ru/news/714844-echo.html>
90. Эхо Москвы. Власти Латвии официально подтвердили, что бывший мэр Москвы Юрий Лужков незадолго до Нового года подал прошение на получение вида на жительство в Латвии. Архивировано 4 сентября 2012 года. Режим доступа: <https://echo.msk.ru/news/742404-echo.html>

91. Лужков включён в список нежелательных для Латвии лиц // Интерфакс. Архивировано 2 августа 2012 года. Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/173470>
92. Отставка Лужкова — Юрий Лужков продолжает ждать объяснений от Кремля и боится за Батурина // Газета. Ру. Режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/2011/09/17_a_3772097.shtml
93. Лужков заявил, что на выборах голосовал не за «Единую Россию». Архивировано 13 июля 2012 года. РИА Новости от 6 декабря 2011. Режим доступа: <https://ria.ru/20111206/508577470.html>
94. Лужков займётся производством гречки в Калининградской области // Ведомости. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/03/31/luzhkov-zaimetsya-proizvodstvom-grechki-v-kaliningradskoi-oblasti>
95. Лужков решил выращивать грибы в Калининградской области «Slon.ru», 21.09.2016. Режим доступа: <https://republic.ru/posts/73793>
96. Лужков стал доверенным лицом кандидата в депутаты Госдумы от Крыма «РБК», 27.06.2016. Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/577106309a79470e4b68948f?>
97. Эхо Москвы: Новости / Экс-мэр Москвы Юрий Лужков награждён орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени. Режим доступа: <https://echo.msk.ru/news/1842714-echo.html>
98. Путин наградил Лужкова орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени | РИА Новости. Режим доступа: <https://ria.ru/20160921/1477554741.html>
99. Лужков назвал орден от Путина символом возвращения из безвременья | РИА Новости. Режим доступа: <https://ria.ru/20160922/1477602187.html>

100. Лужков получил из рук Путина орден и объявил об окончании опалы «NEWSru.com», 22.09.2016. Режим доступа: <https://www.newsru.com/russia/22sep2016/luzhkov.html>
101. Батулин рассказал о здоровье и настроении Лужкова накануне операции // Известия, 10 декабря 2019. Режим доступа: <https://iz.ru/952728/2019-12-10/baturin-rasskazal-o-zdorove-i-nastroenii-luzhkova-nakanune-operacii>
102. Умер Юрий Лужков. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2019/12/10/luzhkov/>
103. Умер бывший мэр Москвы Юрий Лужков // РИА Новости, 10 декабря 2019. Режим доступа: <https://ria.ru/20191210/1562204139.html>
104. Юрий Лужков не смог выйти из наркоза после операции// РЕН-ТВ, 10 декабря 2019. Режим доступа: <https://ren.tv/news/v-rossii/635098-iurii-luzhkov-pered-smertiu-ne-smog-vyiti-iz-narkoza>
105. Стали известны обстоятельства смерти Лужкова. Известия (10 декабря 2019). Режим доступа: <https://iz.ru/952643/2019-12-10/stali-izvestny-obstoiatelstva-smerti-luzhkova>
106. Главврач мюнхенской клиники назвал причину смерти Лужкова. РИА Новости. Режим доступа: <https://ria.ru/20191211/1562289202.html>
107. В храме Христа Спасителя проходит прощание с Юрием Лужковым. РИА Новости (12 декабря 2019). Режим доступа: <https://ria.ru/20191212/1562297386.html>
108. Бывший мэр Москвы Юрий Лужков умер из-за врачебной ошибки во время операции на сердце в больнице в Мюнхене, сообщил тележурналист Андрей Караулов // Лента. Ру, 13 декабря 2019. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2019/12/13/version/>
109. Анна Николаева. Почему немецкие врачи не смогли спасти Юрия Лужкова. KP.RU (12 декабря 2019). Режим доступа: <https://www.kp.ru/daily/27067/4136224/>

110. В Москве простились с Юрием Лужковым. РИА Новости (12 декабря 2019). Режим доступа: <https://ria.ru/20191212/1562311121.html>
111. В храме Христа Спасителя проходит церемония прощания с Юрием Лужковым. ТАСС. Режим доступа: <https://tass.ru/moskva/7328475>
112. Источник объяснил, почему при прощании с Лужковым гроб оставили закрытым. Интерфакс (12 декабря 2019). Режим доступа: <https://www.interfax.ru/moscow/687726>
113. Экс-мэра Москвы Лужкова похоронили на Новодевичьем кладбище. РИА Новости (12 декабря 2019). Режим доступа: <https://ria.ru/20191212/1562314819.html>
114. Лужков/семья. www.kommersant.ru (22 ноября 1997). Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/188222>
115. Автобиография Юрия Лужкова: Тип лица у меня азиатский - не Аллен Делон!. KP.RU - сайт «Комсомольской правды» (13 декабря 2017). Режим доступа: <https://www.kp.ru/daily/26770.3/3801487/>
116. Юрий Михайлович Лужков. Биографическая справка. РИА Новости. Режим доступа: <https://ria.ru/20100928/279986876.html>
117. Юрий Лужков с супругой и детьми. ИноСМИ(28 сентября 2010). Режим доступа: <https://inosmi.ru/20100928/163246805.html>
118. Комментарии по теме: Юрий Лужков, экс-мэр Москвы | Форум KM.RU. Режим доступа: https://www.km.ru/forum/news/luzhkov_1/dossier
119. Юрий Лужков уволен с поста мэра Москвы. NEWSru.com (28 сентября 2010). Режим доступа: <https://www.newsru.com/russia/28sep2010/otstavka.html>
120. Батурина и Лужков обвенчались в домово́й церкви // Forbes.ru. Режим доступа: <https://www.forbes.ru/news/310229-baturina-i-luzhkov-obvenchalis-v-domovoi-tserkvi>

121. Юрий Лужков: «Жена обещала подарить мне трактор». Архивировано 17 апреля 2013 года. Режим доступа: <https://www.mk.ru/politics/2011/09/20/625251-yuriy-luzhkov-quotzhena-obeschala-podarit-mne-traktorquot.html>
122. Литой, Александр. В России гибнут пчёлы. Пострадал даже Юрий Лужков, Радио Свобода (8 июля 2019). Режим доступа: <https://www.svoboda.org/a/30041795.html>
123. Афанасий Сборов, Николай Сергей. Вопрос отрешен. Архивировано 6 сентября 2012 года. // «Коммерсантъ», № 180 (4480) от 29.09.2010. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/1512280>
124. Лужков: МВД уведомило Батурину, что к ней нет претензий по делу о Банке Москвы. Режим доступа: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=5364546>
125. С. Б. Станкевич. «Ельцин был великий интуитивист». Взгляд (1 февраля 2011). Режим доступа: <https://vz.ru/politics/2011/2/1/465170.html>
126. Гайков П. У Юрия Лужкова был свой странный вкус. vesti.ru. Архивировано 17 апреля 2013 года. Режим доступа: <https://www.vesti.ru/article/2143126>
127. Компанеец А. и др. 18 дел, которыми запомнился Лужков // Труд. — 29 сентября 2010. — № 181. Режим доступа: https://www.trud.ru/article/29-09-2010/251174_18_del_kotorymi_zapomnilsja_luzhkov.html
128. Деятели культуры об отставке Лужкова. gazeta.ru. Дата обращения: 29 сентября 2010. Архивировано 9 июля 2012 года. Режим доступа: https://www.gazeta.ru/culture/2010/09/28/a_3423916.shtml?incut1
129. Бородихин, Александр. Как кепка мелочи превратилась в 19,5 тысяч евро. ЕСПЧ присудил Эдуарду Лимонову компенсацию за штраф по иску Юрия Лужкова, Медиазона (28 ноября 2019). Режим доступа: <https://zona.media/article/2019/11/26/Limonov>

130. Лужков заморит ежей — Газета. Ру. Дата обращения: 15 октября 2009. Архивировано 9 июля 2012 года. Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/social/2009/10/14/3273173.shtml>
131. Совет ветеранов потребовал от журналистов прекратить нападки на Сталина. Lenta.ru (1 апреля 2010). Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2010/04/01/stalin/>
132. Чернявский Г. И. Юрий Лужков — китаевед?. «Троицкий вариант — Наука» (13 января 2015). Архивировано 19 января 2015 года. Режим доступа: <https://trv-science.ru/2015/01/yurij-luzhkov-kitaeved/>
133. Лужков готов повернуть реки вспять. Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/42508>
134. Казахстан отказался от плана разворота сибирских рек | Новости из Германии о событиях в мире | DW | 03.08.2011. Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/казахстан-отказался-от-плана-разворота-сибирских-рек/a-15294597>
135. Что общего у Юрия Лужкова и ракеты «Булава» //Иван Голунов — Slon.ru. Архивировано 14 июля 2012 года. Режим доступа: https://web.archive.org/web/20120315142323/http://slon.ru/russia/chto_o_bshhego_u_yuriya_luzhkova_i_rakety_bulava-230025.xhtml
136. Многогранный Лужков //Slon.ru Архивная копия от 18 декабря 2009. Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20091218090625/http://www.slon.ru/articles/200664/?t=patent&id=4258>
137. Газета «Коммерсантъ» № 180 (4480) от 29.09.2010. Архивировано 16 апреля 2013 года.Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/1512353>
138. Минтимер Шаймиев вручил Юрию Лужкову орден «Дуслык». Режим доступа: <https://rt-online.ru/mintimer-shajmiev-vruchil-yuriyu-luzhkovu-orden-duslyk/>

139. Лужкову присвоено звание «Почетный гражданин Тирасполя». РИА Новости. Режим доступа: <https://ria.ru/20061012/54760067.html>
140. Святейший Патриарх Кирилл возглавил заседание Попечительского совета Фонда поддержки строительства храма в мц. Екатерины в Риме. Архивировано 11 сентября 2012 года. Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/667588.html>
141. Святейший Патриарх Кирилл возглавил церемонию передачи мощей преподобномучениц Елисаветы и Варвары Марфо-Мариинской обители. Архивировано 11 сентября 2012 года. Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/736023.html>
142. Предстоятель РПЦ удостоил Лужкова ордена Серафима Саровского «NEWSru.com», 22.09.2016. Режим доступа: <https://www.newsru.com/religy/22sep2016/orden.html>
143. Ю. М. Лужков удостоен ордена прп. Серафима Саровского I степени «Патриархия.Ру», 22.09.2016. Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4620679.html>
144. Лужкову вручен орден Архивная копия от 17 марта 2008. Режим доступа: <http://web.archive.org/web/20080317193044/http://www.chrab.chel.su/archive/16-07-98/3/RD300.DOC.html>
145. Лауреаты премии «Золотая маска» 1998 года/Премия «За поддержку театрального искусства России». Режим доступа: https://www.goldenmask.ru/fest_4.html
146. Почётный знак «Спортивная слава России» — достойным Архивная копия от 1 мая 2003 на Wayback Machine // Олимпийский вестник. — № 23. — 5 декабря 2002. Режим доступа: <http://web.archive.org/web/20030501101406/http://www.olympic.ru/ru/bulletinOCR.asp?dat=05.12.2002&nomer=23/441/>

147. «Россиянин года» на сайте Российской Академии бизнеса и предпринимательства. Архивировано 3 мая 2013 года. Режим доступа: <https://archive.ph/20130503145536/http://ex.ru/content/%C2%AB%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F%D0%BD%D0%B8%D0%BD-%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0%C2%BB-2006#selection-688.0-688.1>

148. Медаль за освобождение Севастополя и Крыма получили: Путин, Газманов, Чалый, Шойгу и ещё 128 человек (недоступная ссылка). Архивировано 24 июля 2014 года. Режим доступа: <https://web.archive.org/web/20140724090253/http://sevastopolnews.info/2014/04/lenta/sobytiya/069218099/>

149. Мэрия г. Еревана — Почётные граждане г. Еревана (недоступная ссылка). Архивировано 8 декабря 2012 года. Режим доступа: https://archive.ph/20121208172108/http://www.yerevan.am/index.php?lang=1&page_id=1

150. Список лиц, которым присвоено звание "Почетный крымчанин". Государственный Совет Республики Крым. Режим доступа: http://crimea.gov.ru/insignia-of-rc/gos-nagradi/zvanie_pochetnyj_krymchanin/spisok_lic

151. Сопещание с постоянными членами Совета Безопасности / kremlin.ru, 12 декабря 2019. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62314>

152. Уралыцы несут цветы к памятнику московскому экс-мэру Лужкову / ura.news. Режим доступа: <https://ura.news/news/1052410668>

153. Церетели — о смерти Лужкова: У меня слезы на глазах / dailystorm.ru. Режим доступа: <https://dailystorm.ru/news/cereteli-o-smerti-luzhkova-u-menya-slezy-na-glazah>

154. В Москве открыли мемориальную доску Юрию Лужкову / РИА «Новости», 10 декабря 2020. Режим доступа: <https://ria.ru/20201210/moskva-1588593777.html>
155. Вдова Лужкова учредила фонд развития его наследия. Режим доступа: <https://news.rambler.ru/other/44919930-vdova-luzhkova-uchredila-fond-razvitiya-ego-naslediya/>
156. В Госдуме предложили назвать одну из улиц или площадей Москвы в честь Лужкова. «Комсомольская правда», 26 апреля 2021. Режим доступа: <https://www.kp.ru/online/news/4272271/>
157. Москвичи нашли подходящую для переименования в честь Лужкова улицу / Газета «Взгляд», 19 мая 2021. Режим доступа: <https://vz.ru/news/2021/5/19/1100035.html>
158. American-Russian alliance. Book Review(недоступная ссылка). Архивировано 20 июля 2012 года. Режим доступа: American-Russian alliance. Book Review (недоступная ссылка). Дата обращения: 28 сентября 2010. Архивировано 20 июля 2012 года.
159. Лужков запретил петь под «фанеру» — ООО Репликатор (Replikator) Архивная копия от 11 января 2012. Режим доступа: http://web.archive.org/web/20120111055754/http://www.replicator.ru/context_news.php?a_ID_CONTEXT=1151&a_ID_MENU=1&ID_SITE=1
160. Владимир Соловьев; Валерий Калныш. Юрию Лужкову перекрыли Украину Газета «Коммерсантъ» № 79 от 13.05.2008, стр. 9. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/890983>
161. Лужков уже не персона нон грата в Украине. Архивировано 7 июля 2012 года. Режим доступа: <https://dengi.ua/articles/1760883-luzhkov-uzhe-ne-persona-non-grata-v-ukrainehtml>

162. Лужкову могут закрыть въезд в Грузию (news.mail.ru). Архивировано 1 августа 2012 года. Режим доступа: <https://archive.ph/20120801184609/http://news.mail.ru/politics/1811568/>

163. Лужков считает, что на Украине насаждают русофобию. 07 июня 2009, 23:05, РИА «Новости» (недоступная ссылка). Архивировано 11 июля 2012 года. Режим доступа: <https://archive.ph/20120711124903/http://news.mail.ru/politics/2644384/>

164. Лужков «нашёл» в московской подземной реке тараканов-альбиносов. Архивировано 10 июля 2012 года. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2010/04/29/meetandgreet/>

165. Человек в кепке. 10 фактов из жизни Юрия Лужкова. Режим доступа: https://aif.ru/society/people/chelovek_v_kepke_10_faktov_iz_zhizni_yur_iya_luzhkova

Нормативно-правовые акты, касающиеся Ю.М. Лужкова

166. Официальный сайт Президента России // Указ Президента Российской Федерации от 6 июня 1992 года № 565 «О Ю. М. Лужкове». Архивировано 7 июля 2012 года. Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/1450>]

167. Официальный сайт Президента России // Распоряжение Президента Российской Федерации от 02.09.2000 г. № 393-рп «О президиуме Государственного совета Российской Федерации». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/16048>]

168. Официальный сайт Президента России // Распоряжение Президента Российской Федерации от 12.03.2001 г. № 121-рп «О президиуме Государственного совета Российской Федерации». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/16686>]

169. Официальный сайт Президента России // Указ о досрочном прекращении полномочий мэра Москвы. Архивировано 9 января 2013 года. Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/events/president/news/9052>]

170. Официальный сайт Президента России // Указ Президента Российской Федерации от 09.11.1993 г. № 1871 «О награждении медалью «Защитнику свободной России» активных защитников конституционного строя». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/4785>]

171. Официальный сайт Президента России // Указ Президента РФ от 14 ноября 1995 г. № 1140 Указ Президента Российской Федерации от 14.11.1995 г. № 1140 «О награждении орденом «За заслуги перед Отечеством» II степени Лужкова Ю. М.». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/8475>]

172. Официальный сайт Президента России // Указ Президента Российской Федерации от 19 августа 2000 года № 1530 «О награждении государственными наградами Российской Федерации». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/15994>]

173. Официальный сайт Президента России // Указ Президента РФ от 1 октября 2003 г. № 1164 «О награждении орденом «За военные заслуги» Лужкова Ю.М.». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/20025>]

174. Официальный сайт Президента России // Указ Президента РФ от 21 сентября 2006 г. № 1024 «О награждении орденом «За заслуги перед Отечеством» I степени Лужкова Ю.М.». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/24328>].

175. Официальный сайт Президента России // Указ Президента Российской Федерации от 21 сентября 2016 года № 487 «О награждении орденом „За заслуги перед Отечеством“ IV степени Лужкова Ю. М.». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/41263>]

176. Указ и. о. Президента Российской Федерации от 24 сентября 1993 г. № 19 «Об администрации города Москвы» // Государственный архив Российской Федерации Ф. 10026. Оп. 2. Д. 60. Л. 25-26. Режим доступа: <https://vedomosti.rsfsr-rf.ru/1993/39/#1751>

177. Указ Губернатора Калининградской области от 16 января 2009 года № 1 «О награждении орденом „За заслуги перед Калининградской областью“ Ю. М. Лужкова».
178. Указ Президента Республики Беларусь от 19 сентября 1996 г. № 371 «О награждении Ю. М. Лужкова медалью Франциска Скорины»
179. Указ Президента Республики Беларусь от 12 января 2001 года № 22 «О награждении Г. М. Селезнёва, Ю. М. Лужкова и В. А. Садовничего орденом Франциска Скорины»
180. Указ Президента Республики Казахстан от 11 декабря 2003 года № 1249 «О присуждении Государственной премии мира и прогресса Первого Президента Республики Казахстан».
181. Указ Президента Украины от 23 января 2004 года № 97/2004.
182. Указ Президента Республики Беларусь от 16 февраля 2005 г. № 80
183. Указ Президента Киргизской Республики от 27 февраля 2006 года № УП № 79
184. Официальный сайт Президента России //Распоряжение Президента Российской Федерации от 23 августа 2010 года № 554-рп «О награждении Почётной грамотой Президента Российской Федерации Лужкова Ю. М.». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/31646>]
185. Официальный сайт Президента России //Распоряжение Президента Российской Федерации от 14 августа 1995 года № 379-рп «О поощрении лиц, внёсших большой вклад в подготовку и проведение празднования 50-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/8222>]
186. Официальный сайт Президента России // Распоряжение Президента Российской Федерации от 11 июля 1996 года № 360-рп «О поощрении доверенных лиц и активных участников организации и проведения выборной

кампании Президента Российской Федерации в 1996 году». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/9712>]

187. Официальный сайт Президента России // Распоряжение Президента Российской Федерации от 19 февраля 2001 года № 80-рп «О поощрении». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/16627>]

188. Официальный сайт Президента России // Распоряжение Президента Российской Федерации от 21 сентября 2001 года № 522-рп «О поощрении Лужкова Ю. М.». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/17394>]

189. Официальный сайт Президента России // Распоряжение Президента Российской Федерации от 25 августа 2005 года № 368-рп «О поощрении членов Государственного совета Российской Федерации». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/22771>]

190. Официальный сайт Президента России // Указ Президента Российской Федерации от 19 сентября 1996 года № 1375 «О присвоении почётного звания „Заслуженный строитель Российской Федерации“ Лужкову Ю. М.». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/10073>]

191. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 сентября 1986 года «О присвоении почётного звания Заслуженный химик РСФСР работникам предприятий и организаций Министерства химической промышленности СССР»

192. Официальный сайт Президента России // Указ Президента Российской Федерации от 13.02.2020 г. № 108 «Об увековечении памяти Ю.М. Лужкова». Режим доступа: [<http://www.kremlin.ru/acts/bank/45181>]